

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete által 2015. április 28.-án tartott Képviselő-testületi ülésen a Polgármesteri Hivatal dísztermében.

Jelen vannak: csatolt jelenléti ív szerint.

Vicsi László polgármester: Megnyitom a Képviselő-testület ülését, köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom a Képviselő-testület 10 fővel határozatképes, Halászné Gambár Mária jelezte távollétét. A jegyzőkönyv vezetésére felkérem Szabó-Majoros Krisztina jegyzőkönyvvezetőt. A kiküldött napirendhez képest módosításom van, a 6.) napirendi pontba tegyük be b.) napirendi pontként a zeneiskola igazgatói pályázatának véleményezését, ami az anyag kiküldése illetve elektronikus átküldése után érkezett. De erről tegnap tárgyalt az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság. Ezt kérem, hogy vegyük fel. Más kiegészítésem nincs. Egy bejelentésem van, a Pomáz Tv kérte, hogy ma 18.00 h-ig tudnak részt venni a mai testületi-ülésem. Az Egyebek napirendi pontban lehet kérdéseket tenni a meglévőn kívül. Van-e valakinek kérdése a napirendekhez? Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki elfogadja a napirendi pontokat, az kérem, szavazzon igennel.

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) az alábbi napirendet fogadta el:

	N A P I R E N D	E L Ő A D Ó
1.	Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről, képviselői kérdésekre adott válaszok.	Vicsi László polgármester
2.	A 2014. évi beszámoló betérjesztése	Vicsi László polgármester Baloghné Berend G. Viktória pü. csop.vez.
3.	Pályázat kiírása Pomáz Közoktatásáért Díj elnyerésére.	Ternovszky Béla OKIB elnöke

4.	<p>a.) Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratának módosítása.</p> <p>b.) Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzata 3. sz. mellékletének módosítása.</p>	<p>Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző</p> <p>Szalontai Katalin intézményvezető</p>
5.	Előterjesztés a 2015-2016. években indítható óvodai csoportok számáról.	<p>Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző</p> <p>Szalontai Katalin intézményvezető</p>
6.	<p>a.) Mátyás Király Általános Iskola igazgatói pályázatának véleményezése.</p> <p>b.) Teleki-Wattay Művészeti Zeneiskola igazgatói pályázatának véleményezése</p>	<p>Vicsi László polgármester</p> <p>Vicsi László polgármester</p>
7.	Az ÁROP-3.A.2-2013-2013-0018 kódszámú pályázatának Intézkedési Terve	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
8.	Előterjesztés utcaelnevezésekre vonatkozóan	Vicsi László polgármester
9.	Előterjesztés 9701 hrsz-ú ingatlan csatorna érdekeltségi hozzájárulás fizetési kötelezettségére vonatkozóan.	Vicsi László polgármester
10.	Előterjesztés a 0153/2 hrsz-ú ingatlanra kötött megállapodásra vonatkozóan	Vicsi László polgármester
11.	Előterjesztés a 9221/5. hrsz-ú terület belterületbe vonására vonatkozóan	Vicsi László polgármester
12.	Előterjesztés lakásbérleti szerződés folytatására vonatkozó	Vicsi László polgármester

	kérelem tárgyában.	
13.	Előterjesztés Pomáz Város Alcsevica városrész területén ivóvíz és szennyvízcsatorna hálózat társulatának szervezéséhez vállalkozó kiválasztása tárgyában.	Vicsi László polgármester
14.	Előterjesztés Pomáz Város Alcsevica városrész területén ivóvíz és szennyvízcsatorna hálózat vonatkozásában Főművi Fejlesztési Hozzájárulás célú pénzeszköz átadás-átvételi megállapodás jóváhagyása.	Vicsi László polgármester
15.	Egyebek: A Szervezeti és Működési Szabályzat 7.§-a szerinti, képviselők által benyújtott testületi előterjesztések: a.) Komposztáló udvar létesítése b.) Közalkalmazottak cafetériájának (Erzsébet utalvány) emelésére javaslat tétel c.) Előterjesztés a Mátyás király Általános Iskola, a Német Nemzetiségi Általános Iskola és a Sashegyi Sándor Általános Iskola udvarán sportpálya létesítésére vonatkozóan.	Hardi Péter képviselő Hardi Péter képviselő Andrásné Murányi Borbála képviseelő
16.	Fellebbezés közgyógyellátásra való jogosultság megállapításra ZÁRT ÜLÉS !	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

1.) napirend: Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről, képviselői kérdésekre adott válaszok.

Vicsi László polgármester: olvasom a határozat számokat, akinek van hozzászólása, az kérem jelezze. 64/2015, 65/2015, 66/2015, 67/2015, 68/2015, 69/2015, 70/2015

Hardi Péter képviselő: köszönöm szépen a szót. A 70/2015. sz. Ök. határozat arról szól, hogy Pomáz Város Önkormányzatának képviselő-testülete 11 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy elfogadja a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását. Én nem fogadtam el.

Vicsi László polgármester: a Polgármesteri Hivatalét vagy a Képviselő-testületét. A kettő között különbség van, mert a Hivatalé.

Hardi Péter képviselő: igen, így van. köszönöm szépen, elnézést.

Vicsi László polgármester: folytatnám. 71/2015, 72/2015, 73/2015, 74/2015, 75/2015, 76/2015, 77/2015, 78/2015, 79/2015, 80/2015, 81/2015, 82/2015, 83/2015, 84/2015, 85/2015, 86/2015, 87/2015, 88/2015. a zárt ülés határozatai következnek: 89/2015, 90/2015, 91/2015.

Hozzászólás nem lévén, kérem, aki elfogadja az első napirendi pontot, az kérem szavazzon igennel.

92/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló jelentést.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

2.) napirend: A 2014. évi beszámoló beterjesztése

Vicsi László polgármester: a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke: a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag jóváhagyta és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a Pomáz Város Önkormányzat 2014. évi beszámolójával kapcsolatos előterjesztést.

Vicsi László polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén, aki elfogadja, az előterjesztést az kérem, szavazzon igennel.

93/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és megtárgyalta Pomáz Város Önkormányzata és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek éves költségvetési beszámolóját.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2014. évi zárszámadási rendelet-tervezetet a Képviselő-testület 2015. 05. havi ülésére terjessze elő.

Felelős: Vicsi László polgármester

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő: 2015. május havi ülés

3.) napirend: Pályázat kiírása Pomáz Közoktatásáért Díj elnyerésére.

Vicsi László polgármester: ez 2007. óta folyamatosan kiírja az önkormányzat, tegnap az Oktatási és Kulturális Bizottság megtárgyalta. Átadom elnök úrnak a szót.

Ternovszky Béla Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke: Tegnap megtárgyalta a bizottság. 5 igen szavazattal jóváhagyta és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy az előző évek gyakorlatát követve kiírja a Pomáz Közigazgatásért Díj 2015. évi pályázatát, engedélyezi annak nyilvános fórumon való meghirdetését.

Vicsi László polgármester: köszönöm szépen elnök úr. A javaslatokat legkésőbb 2015. május 12.-ig várja a Hivatal.
Kérdés, hozzászólás nem lévén, kérem szavazataikat, aki elfogadja a határozati javaslatot, az kérem, szavazzon igennel.

94/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy az előző évek gyakorlatát követve kiírja a Pomáz Közoktatásért Díj 2015. évi pályázatát, engedélyezi annak nyilvános fórumokon való meghirdetését.

Felelős: Ternovszky Béla OKIB elnök

Határidő: azonnal

4. napirend: a.) Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratának módosítása.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: elnézést kérünk, hiba történt az alapító okirat módosításában, ezt a bizottsági ülésen jelezte az illetékes csoportvezető asszony. Értelem szerűen, mikor az alapító okiratnál felsoroljuk a tagintézményeket, akkor a V. jelzett telephely, az szintén tagintézmény, hiszen az a Mesevár tagóvoda. A tagintézmény V. 71 fő a létszám és a maximális gyereklétszám szintén a tagintézmény V. 85 főre módosulna.

Vicsi László polgármester: a 3.sz. mellékletnél is a Bölcsődénél a csoportok száma nem 6, hanem 7 és a kisgyermek nevelők létszáma nem 15 fő, hanem 17 fő.
Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki elfogadja, az kérem szavazzon igennel.

95/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítását az alábbiak szerint elfogadja és a módosítás szerinti Alapító Okiratot Módosító Okiratot jóváhagyja.

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete által a 55/2014.(04.29.) Ök. határozat alapján 2014. április 29.-én kiadott alapító okiratát, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján , az államháztartás működési rendjéről szóló 368/2011.(XII.31.) Kormányrendelet 5.§ (1)-(2) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbiak szerint módosítja:

Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratának 6. pontjában „096010. Óvodai intézményi étkeztetés” szövegrész helyébe a következő szöveg lép:

„ 096015 Gyermek étkeztetés köznevelési intézményben
096025 Munkahelyi étkeztetés köznevelési intézményben”

Alapító Okirat 17. pontjában a „341 fő” szövegrész helyébe a következő szöveg lép:

„270 fő”

Alapító Okirat 18. pontja helyébe a következő 18. pont lép: „18. Férőhelyek száma a tagintézmény I-ben 78 fő, a tagintézmény II-ben: 75 fő, tagintézmény III-ban: 68 fő, a tagintézmény IV-ben: 70 fő, a tagintézmény V-ben: 70 fő”:

a tagintézmény I-ben:

78 fő”

„a tagintézmény II-ben:

74 fő”

„ a tagintézmény III-ban:

67 fő”

a tagintézmény IV-ben:

67 fő”

„ a tagintézmény V-ben:

71 fő”

Alapító Okirat 19. pontja helyébe a következő 19. pont lép: „a tagintézmény II-ben: 90 fő, tagintézmény III-ban: 82 fő, a tagintézmény IV-ben: 84 fő, tagintézmény V-ben 85 fő”:

„a tagintézmény II-ben:

89 fő”

„ a tagintézmény III-ban:

80 fő”

a tagintézmény IV-ben:

80 fő”

a tagintézmény V-ben:

85 fő”

Határidő: azonnal

Felelős: Vicsi László, polgármester

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina, jegyző

b.) Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzata 3. sz. mellékletének módosítása.

Vicsi László polgármester: következik a másik határozati javaslat. Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki elfogadja a határozati javaslatot, az kérem, szavazzon igennel.

96/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a Hétszínvirág óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának 3.számú melléklete helyébe, a csatolt 3. számú melléklet Közzétételi lista lép. Valamint a Hétszínvirág óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának 4. számú melléklete helyébe, amely a közzétételi lista, a csatolt 4. számú melléklet, a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde Alapító Okirata lép.

Felelős: Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Szalontai Katalin intézményvezető

Határidő: azonnal

5.) napirend: Előterjesztés a 2015-2016. években indítható óvodai csoportok számáról.

Vicsi László polgármester: tegnap a bizottság ezt is megtárgyalta, egyhangúan tárgyalásra javasolták. Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki elfogadja az előterjesztett napirendi pontot és a határozati javaslatot, az kérem szavazzon igennel.

97/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a mellékelt előterjesztésben megfogalmazottak mentén fogadja el a 2015/2016. évben indítható óvodai csoportok számát. A Hétszínvirág Óvodában 9, a Napsugár Tagóvodában 3, a Mesevölgyi Tagóvodában 3 és a Mesedombi Tagóvodában 3, Mesevár Tagóvodában 3 csoport indítását engedélyezi.

Felelős: Vicsi László polgármester

Szalontai Katalin intézményvezető

Határidő: azonnal

6.) napirend: a.) Mátyás Király Általános Iskola igazgatói pályázatának véleményezése.

Vicsi László polgármester: tudjuk, hogy most már csak az épület tartozik hozzánk és az ehhez tartozó feladatok. A szellemi vezetését a KLIK látja el, Marika lemondását követően kiírt pályázatra négy eredményes pályázat érkezett a Mátyás Király Általános Iskola igazgatói székére. Ennek megfelelően azt kérem a képviselő-testülettől, hogy hozzunk egy olyan döntést, hogy mind a négy pályázót alkalmasnak tartjuk, válasszon a KLIK igazgatót az intézmény élére. Ezt tegnap a bizottság megtárgyalta, szintén egyhangúan elfogadásra ajánlotta. Kérdés, hozzászólás nem lévén, aki egyetért a bizottság javaslatával és a határozati javaslatával, az kérem szavazzon igennel.

98/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a Mátyás Király Általános Iskola intézményvezetői álláshelyre benyújtott Végh Attila, Gillich Péterné, Mikecs Lilla Antónia, Molnár - Bruder Géza pályázatát támogatja és a fenntartó döntését elfogadja.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

b.) Teleki-Wattay Művészeti Zeneiskola igazgatói pályázatának véleményezése

Vicsi László polgármester: időn túl érkezett a Teleki-Wattay Művészeti Iskola Alapfokú Művészeti Iskola intézményvezetői pályázatának szintén ez irányú értékelése. Ennél az intézménynél, már maga az épület sem tartozik az Önkormányzathoz. 1 pályázat érkezett, Polányiné Takács Judit, aki jelen pillanatban is vezeti az intézményt. Azt a határozati javaslatot kérem megvitatni, hogy őt javasolja a KLIK felé a képviselő-testület, fogadja el az ő pályázatát. Ezt szintén tegnap a bizottságin megtárgyalta a bizottság és elfogadásra javasolja. Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki elfogadja a határozati javaslatot, az kérem, szavazzon igennel.

99/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a Teleki-Wattay Művészeti Iskola intézményvezetői álláshelyre benyújtott Polányiné Takács Judit pályázatát támogatja és a fenntartó döntését elfogadja.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

7.) Az ÁROP-3.A.2-2013-2013-0018 kódszámú pályázatának Intézkedési Terve

Vicsi László polgármester: ezt minden bizottság megtárgyalta, az ott elhangzott kéréseknek megfelelően állította össze a hivatal az Intézkedési tervet a rövidtávú, középtávú valamint a hosszú távú fejlesztési javaslatokat. Ezután minden bizottság elé visszakerült, a bizottságok mindegyike elfogadásra javasolta.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszönöm szépen a szót. A testület számára ismeretes, a testületi ülésen tárgyaltuk a szervezetfejlesztésre kiírt operatív programnak a végrehajtását és intézkedési terveit. A képviselő-testület úgy döntött, hogy a bizottsági hatáskörökbe helyezi az intézkedési tervek összeállítását. Ezt külön a mi bizottságunk is megtárgyalta, megtette a javaslatait, a hivatal összefésülte a bizottságok álláspontjait, ez került a testület elé. Ezt a bizottság nevében is javaslom elfogadásra a képviselő-testületnek. Köszönöm.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke: köszönöm szépen. A mi bizottságunk is megtárgyalta, 4 igen szavazattal javasoljuk, amit a pénzügyi bizottságra vonatkozó rövid-, közép és hosszú távú javaslatok voltak, azokat a pénzügyi bizottság javasolja. Köszönöm.

Vicsi László polgármester: Köszönöm szépen. A Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolta. Az Oktatási Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: köszönöm szépen a szót. Rédei bizottsági elnök úr elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és 4 igen szavazattal elfogadta. Ez nagyon rövid summázata a Pénzügyi Bizottság ülésének, mert egy nagyon részletes vita és megbeszélés volt ezzel kapcsolatban, ami nekem is nagyon tetszett. Ilyen élénk vitára még nem is emlékszem, hogy a Pénzügyi Bizottságban ilyen már volt, mint most. Nagyon örülök annak, mert a legfontosabb, ami bekerült, az a Pomázi Zenekastélynak az ellenőrzésének, szabályzatainak a jobban figyelemmel kísérése a jövőben, mint ahogy eddig volt. azért is mondtam el és természetesen támogatom az intézkedési tervnek a többi részét is, amit más bizottságok más témában hoztak, de nekem ez az, ami a legfontosabb. Ezt azért is mondtam el, mert korábban hitetlenkedtem azzal kapcsolatban, hogy a pályázat alapján konkrét intézkedéseket lehet hozni, de végül ezzel a Zenekastély Intézkedés részekkel mégis csak született egy jó intézkedési terv. Köszönöm.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a dicséretet. Tényleg nagyon jó volt a bizottsági ülésünk. Egy kérésem lenne a képviselő asszonyhoz, ha a Facebook oldalon leírja ennek a bizottsági ülésnek az anyagát, ami jogilag megtehető, akkor kérném arra, hogy azokat írja le, amik megfelelnek a dolgok menetének. Volt benne elég sok hiba, ami részemről észrevehető volt, nem válaszolok rá. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: kifejténém azt, amit Rédei képviselő úr elmondott, ugyanis azon a Facebook felületen, az jelent meg, hogy ez 30 M Ft-ba került a költségvetésnek. Azt hozzá kellene tenni, félreértések elkerülése végett, hogy nem Pomáz Város Önkormányzatának költségvetésének került 30 M forintjába, hanem, az egy 100 %-osan állami finanszírozott projekt volt. Ez mindig érdemes hozzátenni. Kérem, képviselő asszonytól, bár már az elején is voltak ilyen véletlen elírások,

például, amikor a bruttó és nettó fizetést nem sikerült pontosan leírni. Egy kicsi félreértésre adhat okot azoknak az embereknek, akik ezeket, az oldalakat olvassák.

Hardi Péter képviselő: köszönöm szépen a szót. Ez egy olyan intézkedési terv, amit ha végig olvas az ember, 3 oldal, minden mondatával egyet lehet érteni. Ezek olyan szempontok, amelyek Pomáz javát szolgálják. Ami mégis elgondolkodtat az, bár össze van fésülve az anyag, de vannak benne nagyon általános és konkrét dolgok. Ez szerkesztés szempontjából nem a legszerencsésebb. Mondom, hogy mire gondolok. Rövidtávú fejlesztési javaslatok között a 3, a csapadékvíz elvezetése és útjavítása a Pataksor utcában. Nagyon jó, meg kell csinálni. Azt nem tudom, hogy a Pataksor utca miért van kiemelve? Hiszen annyi utca volna még, ahol a csapadékvíz elvezetése illetve az útjavítás fontos. Vróczy utca és egyéb utcákat is lehetne említeni. A következő a Beniczky utcai járdajavítás, annyi helyen van még, ahol lehetne javítani a járdát. Kérdezem, hogy miért éppen ezt a részét emelték ki? Amit, a tegnapi bizottsági ülésen is elmondtam, ismét javaslom, hogy a Múzeum létrehozásának lehetőségének részletes vizsgálata, amely a középtávú fejlesztési tervek között van, azt tegyük át a rövidtávú fejlesztési javaslatok közé. Van januári határozatunk, amely szerint az év közepére ki kell derülnie annak, hogy van-e gyűjtemény vagy nincs gyűjtemény. Ha kiderül, és ha van gyűjtemény, akkor műár miért volna annak akadálya, hogy előbbre hozzuk, hiszen még a költségvetésben is erre 2 M Ft-ot is beállítottunk, az épület statikai vizsgálatára. Mindenképpen javasolnám, hogy tegyük be a kamera rendszer bővítését, ezt azért is mondom, mert ennek a vizsgálatnak volt egy közvélemény kutatása is, hogy mit szeretnének a Pomáziak, mit tartanak rendkívül fontosnak. Benne van az Ipari Park bővítése, de az egyébként is szerepel az intézkedési tervben, benne van a kerékpárút, viszont a kerékpárút mellé egy kocogó futópályát alakítsunk ki. Ez is nagyon jó, de először egy kerékpárút kellene, ami nincs benne. Pomáz lakóinak a 73 %-a még mindig, amit egyszer már javasoltam, a hulladékudvar létesítését fontosnak tartja. Tárgyaltunk róla a bizottságon, végül az született meg, hogy nem. De ettől függetlenül megfontolásra ajánlom, hiszen a Pomáziak szeretnék. Amit még Andrásné Murányi Borbála képviselő társam is említett, ez a Zenekastélynak a kérdése. Nagyon sok mindent tartalmaz a Zenekastélyal kapcsolatban, de ha megnézzük, hogy milyen intézkedésekre lenne szükség és megnézzük magát a jelentést, akkor ebben még egyéb javaslatok is vannak. Ami nincs benne, a javaslattevők a rövidtávú javaslataik között vannak, javasoljuk felülvizsgálni a jelenlegi hatályban lévő szerződéseket. Ez hiányzik az intézkedési tervből. Szintén a rövidtávúak között van, hogy megvizsgálni a bérleti díjat és a marketing költségek megoszlását. Javasolt felülvizsgálni a bérleti díjat. A középtávúak között szerepel az ÁROP jelentésben, de nem az intézkedési tervben a Kft közfeladatot ellátására vonatkozó szerződések rendkívül szűkszavúak, felül kell vizsgálni a feladat ellátási szerződéseket, pontosítani, aktualizálni szükséges. Végül a hosszú távú javaslatok közül a leges legfontosabb, meg kell valósítani a Pomázi Zenekastély Nonprofit Kft rentábilis működését, gazdálkodását. Ezt mindenképpen javaslom, hogy vegyük be az intézkedési tervbe. Köszönöm szépen.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: azokat, amiket képviselő úr említett, az annak a bizottságnak a döntései, amelynek ön is tagja. Ezzel nem tudok mit kezdeni, erre bizottsági döntés van, a csapadékvíz elvezetés és útjavítás a Pataksor utcában, a patakmeder rendszeres tisztítása az élővilág megoldása mellett és az összes alatta lévő, járda javítása, annak a bizottságnak a döntése volt, aminek ön is tagja.

Senki nem vizsgálhatta felül. Valamennyi bizottság, amilyen döntést hozott, az szó szerint bekerült ebbe az intézkedési tervbe. Ezt talán ott kellett volna felvetni, ugyanígy a kocogó futópályát is, amelyik kiegészítése annak, ami egyébként a jelenlegi költségvetésünkbe is előirányzatot kapott, ez a bizonyos kerékpárút. Ezt sem az ÁROP pályázat nem tartalmazta, sem egyetlen egy bizottság sem kérte külön be emelni, annál is inkább, mert az idei évi költségvetésben ez szerepel és a bizottság is tudomásunk szerint így döntött. A kamerarendszer vonatkozásában, azért nem került bele, mert egyrészt, amikor ez a pályázat zajlott, már akkor elnyertünk egy kamera pályázatot. Plusz az önkormányzat saját erőből, nem kevés kamerát elhelyezett, ennek a kamerarendszernek a továbbfejlesztése nem kamerát igényel, hanem speciális eszközöket, mert vannak olyan területei a városnak, ahol sajnos a domborzati viszonyok miatt, nem átsugározható a rendszer, tehát innentől kezdve nem kameráról kell beszélnünk, hanem átsugárzó eszközökről. A hulladékudvar, sem az ÁROP pályázatban nem szerepelt, sem testületi döntés nincs rá, semmilyen formában a költségvetés ezt nem kezeli. Ugyanakkor a Múzeum kapcsán van egy döntése az önkormányzatnak, amely szerint, arra biztosít ebben az évben forrást, hogy megnézzék azt a három múzeumi épületet egy statikus és adott esetben egy költségvetést végezve az önkormányzat el tudja dönteni, hogy ezt a volumenű forrást biztosítja-e vagy sem. Az ez évi költségvetésben olyan általános tartalékot nem látok, ami erre fedezetet nyújtana. A Kft feladat-ellátási szerződése tekintetében, ha megnézzük a rövid távúnál, pontosan a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságon hangzott el, hogy szükséges a tulajdonosi joggyakorlás fejlesztésének részleteit, konkrét lépéseit megtervezni. Ehhez ütemtervet készíteni, szabályzati szinten dokumentálni a felügyeletet és az ellenőrzést, ebbe bele tartoznak a jelenlegi szerződések felülvizsgálata, a tulajdonosi felügyelet és érdek érvényesítése dokumentumba foglalt szabályzatot kell készíteni, úgy mint belső ellenőrzés, rendszeres ütemezett beszámoltatás a testület felé. Döntött a pénzügyi bizottság arról is, hogy beszámoltatja az igazgatót, illetve ügyvezetőt és a májusi ülés, kihelyezett ülésként fog funkcionálni, amikor kimegy a Zenekastélyba. Ott sajnos az ÁROP pályázat, alapvetően téved, hogy a Kft közfeladatot látna el. A Kft nem lát el közfeladatot, egy nem kötelező feladatot lát el, azt is azért, mert az Önkormányzat korábban, amikor elnyerte ezt a bizonyos EU-s pályázatot, akkor magára vállalta a Teleki-Wattay Kastélynak a működtetését, akkor Phare-nak hívták, most már más a neve. Ennek következtében így nyertük el a kastély üzemeltetési jogát. Ez nekünk egy olyanfajta önként vállalt feladatunk, amit ha nem látunk, akkor ebben az esetben a Kincstári Vagyonigazgatóság jogutódjai, jelenleg MNV Zrt dönthet úgy, hogy visszaveszi a Kastélyt és újból állami tulajdon mellett állami működtetésben, tartja. Jelen pillanatban is állami tulajdon a Kastély, nekünk évenként jelentési kötelezettségünk van a MNV Zrt felé, többféle szempontból. Ez a kastély, ez a Kft nem közfeladatot lát el, hanem az Önkormányzatnak egy önként vállalt feladatát, ami nagyon hosszú távra meg kell, hogy történjen.

Vicsi László polgármester: jegyző asszony elmondta, amit én is szerettem volna válaszként elmondani. A kamera rendszerrel kapcsolatban, mikor ez a kérdőív kiment, akkor az első ütemben volt telepítve a kamera rendszernek, azóta még egy ütem lett telepítve. Azóta 36 kamerával áll ez a rendszer. A közterület-felügyeletet megerősítettük, a Polgárőrökkel megkötöttük a megállapodást, látják, figyelik, tudják követni ezeket, a kamerákat. Szerencsére hosszú távú a memóriájuk a kameráknak.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Köszönöm a szót. Röviden szeretnék

válaszolni a két kritikára. Már megijedtem, hogy nem is 30 M Ft volt, de hogyha annyi volt, annyit írtam le. Nagyon is igyekszem pontosan fogalmazni, hogy a költségvetésnek került ennyibe.

Vicsi László polgármester: de nem tetszett hozzátenni, hogy melyik költségvetés.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: szerintem teljesen mindegy, hogy a központi költségvetésnek, vagy Pomáz költségvetésének. A központi költségvetésbe mindannyian sokkal több adót fizetünk, mint a pomázi költségvetésbe. Ilyen szempontból mindenképp a mi pénzünk. Nem is értem ezt az érdekes megkülönböztetést. A másik, hogy a Facebook egy interaktív felület, rögtön lehet válaszolni.

Vicsi László polgármester: számomra szomorú, hogy képviselő asszony, mint pénzügyi bizottsági tag, nem tud különbséget tenni, az állami költségvetés és a Pomáz Város Önkormányzatának költségvetése között. Szerintem fontos különbséget tenni, hiszen az a 30 M Ft-os keret államtól érkezett. Azt kértém, ha valamit idéz, akkor azt pontosan tegye.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszönöm szépen a szót. Ha már a Kastély szóba került, egy-két gondolatot tennék jegyző asszony kiegészítéséhez. Nagyon fontos az, hogy három ciklussal ezelőtt, az a Kastély állami tulajdonban volt és nekem személyesen is nagy vágyam volt az és ez egy lezárt, elhanyagolt ingatlan volt, nagyon rossz állapotban volt. nekem akkor is személyes meggyőződésem és sokat is próbáltunk harcolni érte, hogy azt a kastélyt nekünk Pomáziaknak üzemeltetni kell, rendbe kell hozni valamilyen formán, vissza kell adni a lakosoknak. Szép keretet, parkot és játszóteret kell építeni. Ezért akkoriban sokat harcoltunk. Nagyon fontos az, hogy az elnyert pályázat, amivel sikerült azt a Kastélyt rendbe rakni és az üzemeltetésére alkalmassá tenni. Ez egy hosszú évekre szóló utóműködtetési feladat. Örülök neki, hogy működik, de azt vizsgálni kell, hogy milyen formán tudjuk a kastélyt rentábilisan és minél jobban a Pomáziak érdekében használni. Örülök, hogy az a Kastély a továbbiakban is a rendelkezésre áll a Pomáziak részére. Visszatérve a bizottsági és az ÁROP-os napirendre. Képviselő társamnak mondanám, hogy nagyon jó, hogy felveti ezeket, a szakterületeket, kéréseket átcsoportosításokat, de figyelmébe ajánlanám, hogy két bizottsági ülésen tárgyaltuk csak a Városfejlesztési Bizottságon. Érdemes és ajánlom elolvasni az április 16.-i jegyzőkönyvet, ahol részletesen átbeszéltünk és az ön levele alapján is, amit átküldött, átbeszéltük a fontosabb témákat. Összegeztük a bizottság véleményét. Én is azon a véleményen vagyok, hogy nem tételes dolgokat kell megfogalmazni egy intézkedési tervben, hanem olyan rövid-, közép és hosszú távú célokat, mint területfejlesztés, közbiztonság, közszolgáltatásoknak a minőségi javítása és még sorolhatnám, amiket a jegyzőkönyv tartalmaz, ezeket javasolta a bizottság és mivel két bizottsági ülésen is tárgyaltuk, nem változtatnám meg a bizottság álláspontját. A Bizottság döntéseket hozott, a legutóbbi bizottsági ülésen a testületre benyújtott összefoglaló intézkedési tervet nyújtottuk be és továbbra is ezt az intézkedési tervet támogatom módosítások nélkül. Köszönöm szépen.

Sarkadi Attila képviselő: köszönöm szépen a szót polgármester úr. Két mondatot mondanék csak, a kamera rendszerrel kapcsolatban. Talán mindenki emlékszik mikor mutattam azokat a rettenetes állapotokat, fotókat a Wróczi út végén a Kőhegy

aljában levő szemétkupacról. Ez teljesen megszűnt. Magam is látom, hogy megszűnt, tegnap be is csöngettek és megköszönték, hogy ez ott megszűnt. Nagy haszna van és érdem a kameráknak. Köszönöm szépen.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: azzal kapcsolatban, hogy polgármester úr túl gyakran minősít engem. Ezt már nem csak én vettem észre, hanem, akik a televízió műsorát szokták figyelni, ők is figyelmeztettek arra, hogy szóljak ezért. Most megragadom az alkalmat, hogy nem joga ez önnek, azt kellene csak nézni, hogy mi az a tartalom, amiről beszélek és nem engem minősíteni, hogy milyen gyenge vagyok, tájékozatlan, alacsony tudású stb. Ez nincs is így. Olyan vagyok, amilyen vagyok, így kellene elfogadni.

Hardi Péter képviselő: Zsebe képviselő társamnak mondanám, hogy magát az intézkedési tervet, azt a legutóbbi bizottsági ülésen kaptuk meg és ott magán a bizottsági ülésen osztották ki. Ott az ember átfutotta, de ebből érdemben, erről a három oldalról azóta most az első alkalom, hogy az ember hozzászóljon. Ezt múlt csütörtökön kaptuk meg az intézkedési tervet. Köszönöm szépen.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: közel egy éves munka ennek az ÁROP pályázatnak a záró produktuma, amely tartalmaz 6 darab tanulmányt és 2 darab közvélemény kutatást, talán 8 darabot összesen, nem emlékszem pontosan. Megtekinthető a honlapon, közzé van téve. Ennek az intézkedési javaslatai kerültek első körben a bizottság elé, valamennyi intézkedési javaslat bekerült szóról szóra úgy, ahogy a pályázat író illetve az abban közreműködő szakértők javasolták. Ebből választott eső körben valamennyi bizottság konkrétumokat, illetve határozott meg közülük rövid-, közép-, és hosszú távú intervallumot. Ennek a második köre került ismét a bizottság elé, hogy jól láttuk-e, jól gondolta-e a hivatal, ami elhangzott, jól észleltük-e, hogy valóban ezt kívánj a képviselő-testület megvalósítani. Ennek az ÁROP pályázata nem csak 30 M Ft-os a kiadási oldala az állam részéről, hanem az Önkormányzat részéről szintén egy megvalósítási követelményt kell, hogy teljesítsen. Ezek azok a javaslatok, amelyek úgy kerülnek a képviselő-testület elé úgy kerülnek, hogy mind a négy bizottság által együttesen javasolt, megvalósítandó feladat. Nem igaz, hogy a bizottság második körben kapta meg. Első körben megkapta, választhatott belőle, meghatározhatta az intervallumokat. Értelem szerűen járda javítás nem csak a Beniczky utcában fog történi, de kiemelten kezelendő cél a bizottsági elnök asszony számára, mivel az egyik általános iskolánk található azon a területen és még számtalan buszmegálló van, amely közösségi szolgálatot lát el. a második dolog, amire válaszolnom kell, hogy számomra nagy problémát okoz, hogy a Hivatal négy bizottsági ülést ül végig, beleértve engem, akinek egyébként ügyfélfogadása van, mint pl. hétfőn, akkor várnak rám az ügyfelek, akár a csoportvezetők részéről, akinek egyébként ügyfélfogadása lenne és konkrétumok a bizottsági üléseken nem hangzanak el. Tehát ha a képviselő urak, hölgyek arra gondolnak, hogy itt helyben meg lehet szorítani a Hivatalt ad-hoc kérdésekkel, megmondom őszintén, hogy nem fog sikerülni. Csak akkor feleslegesen nem fogok én is négy bizottsági ülést végig ülni, hanem azt mondom, hogy a bizottsági elnökök és az illetékes szakelőadók elboldogulnak. Én a helyettesem és a többi csoportvezető pedig végzi a dolgukat, higgyék el, hogy nem kevés van. Időt, energiát és pénzt spórolnánk meg azzal, ha adott esetben egyes képviselők elmondanák a bizottsági ülésen a javaslataikat. Ott helyben meg tudnánk vitatni, vagy ha nem sikerül, akkor menet közben is lehet egyeztetni. Mindig nyitottak

voltunk erre. de az, hogy úgy mennek végig a bizottsági ülések, hogy három mondat hangzik el és utána itt helyben a kamerának mondja el mindenki. Ezzel nem tudok mit kezdeni. a hivataltól veszik el az energiát, időt és a pénzt.

Vicsi László polgármester: köszönöm szépen jegyző asszony. Teljesen egyet értek önökkel. Van-e még a napirendhez hozzászólás?

A múzeumi kérés, az módosító indítvány?

Hardi Péter képviselő: két módosító indítványom van. Az egyik A Múzeummal kapcsolatos, hogy a középtávról a rövidtávúak közé tegyük be. Igen, ezt a bizottsági ülésen is elmondtam. A másik, amit kérek, hogy a hosszú távú fejlesztési javaslatok közé vegyük be még azt az intézkedési tervet, hogy meg kell valósítani a Pomázi Zenekastély Nonprofit Kft rentábilis működését, gazdálkodását.

Vicsi László polgármester: ez a rövidtávúban, az elején benne van.

Két szavazás lesz, az első, amit a bizottság már megtárgyalt és megszavazott, de képviselő úr szeretne módosítást feltenni: A múzeum létrehozásának lehetőségének részletes vizsgálatát a középtávú fejlesztési javaslatokból a rövidtávú fejlesztési javaslatokba kívánja átemelni. Aki ezzel egyet ért, az kérem, szavazzon igennel.

100/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2 igen 6 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett elutasítja Hardi Péter azon javaslatát, mely szerint a középtávú fejlesztési javaslatok közül A Múzeum létrehozásának lehetőségének részletes vizsgálata kerüljön a rövidtávú fejlesztési javaslatokhoz.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

Vicsi László polgármester: a következő pedig, a rentábilissá tétel beemelése az első rövidtávú fejlesztési javaslatok utolsó felsorolt részéhez. Aki ezzel egyet ért, az kérem, szavazzon igennel.

101/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2 igen és 8 nem szavazattal elutasítja Hardi Péter azon javaslatát, mely a pomázi Zenekastély Nonprofit Kft rentábilis működési gazdálkodását a rövidtávú fejlesztési javaslatokba emelésére vonatkozik.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

Vicsi László polgármester: most következik az eredeti előterjesztés, azzal a kiegészítéssel, hogy a középtávú fejlesztési javaslatoknál, van az egészségügyi együttműködés megteremtése helyett továbbfejlesztése szerepeljen szóként az anyagban, Szentendrével illetve a Gálfi Béla Nonprofit Kft-vel. Ezt, mint előterjesztő

befogadom, ennek megfelelően teszem fel szavazásra az intézkedési tervet. Aki egyet ért ezzel, az kérem szavazzon igennel.

102/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy az ÁROP-3.A.2-2013-2013-0018 kódszámú pályázatának Intézkedési tervét az előterjesztés szerint az elhangzott kiegészítéssel együtt elfogadja.

Felkéri az Önkormányzat jegyzőjét, hogy a testület részére negyedévente adjon tájékoztatást a végrehajtásról. A már a pályázat lezárta előtt és azóta eltelt időszakban megvalósult intézkedésekről a Képviselő-testület 2015. május havi ülésén adjon tájékoztatást.

Felelős: Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő: folyamatos és 2015. május havi testületi ülés

8.) napirend: Előterjesztés utcaelnevezésekre vonatkozóan

Vicsi László polgármester: bizottsági elnök úrnak átadom a szót.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: a tárgyi napirendnél bizottságunk két előterjesztést tárgyalt az utca nevek tekintetében. szokásosan, ahogyan szoktuk, kikértük a lakossági véleményt, a megfelelő helyen meg volt hirdetve az utcákat érintő lakosság részére. A következő javaslatok érkeztek be az egyik esetében az 1054 hrsz-ú közterületnél a Birs utca elnevezést javasolta a bizottság. Erre kérnék egy testületi döntést, hogy támogassa ezt a tisztelt képviselő-testület.

Vicsi László polgármester: köszönöm szépen. Az 1054 hrsz-ú közterület a Birs utcára való elnevezéséről szavazunk. Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki elfogadja a Birs utcára való elnevezést, az kérem, szavazzon igennel.

103/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a 1054 hrsz-ú közterület a Birs utca elnevezést kapja.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt a szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő: azonnal

Vicsi László polgármester: a második része következik. Ismét átadom a szót elnök úrnak.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszönöm szépen. A második javaslatunk a 8301 hrsz-ú közterület a Vróc területén fekszik,

több javaslat érkezett, szakmailag is és a Hivatal véleményét is figyelembe véve a Szárazér utca elnevezést utca elnevezést javasoljuk.

Vicsi László polgármester: Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki elfogadja, hogy a 8301 hrsz-ú közterület a Szárazér utca elnevezést kapj, az kérem, szavazzon igennel.

104/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a 8301 hrsz-ú közterület a Szárazér utca elnevezést kapja.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt a szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő: azonnal

9.) napirend: Előterjesztés 9701 hrsz-ú ingatlan csatorna érdekeltégi hozzájárulás fizetési kötelezettségére vonatkozóan.

Vicsi László polgármester: átadom a szót Rédei Imre elnök úrnak.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke: köszönöm a szót. a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta és jóváhagyta, hogy a társulati tag esetében a kivetett közműfejlesztési hozzájárulást törölje és a már befizetett hozzájárulást visszafizesse az érintetteknek. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, szavazzon igennel.

105/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy Szabó Ferenc társulati tag esetében a kivetett közműfejlesztési hozzájárulást törli. A már befizetett hozzájárulást 162.400.- Ft. – azaz százhatvankétezer-négyszáz forintot visszautalja az érintetteknek.

Felelős: Vicsi László polgármester

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő: azonnal

10.) napirend: Előterjesztés a 0153/2 hrsz-ú ingatlanra kötött megállapodásra vonatkozóan

Vicsi László polgármester: ezt is megtárgyalta a bizottság, elfogadásra javasolták. Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki elfogadja a határozati

javaslatot, az kérem, szavazzon igennel.

106/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, a 107/2012. (VI.19.) Ök. határozatot az alábbiakkal egészíti ki: a Rostoványi Fruzsina és Kovrig Bence képviselőjében eljáró Bolyai János és Társai Ügyvédi Iroda és Pomáz Város Önkormányzata között létrejött 2012. 07. 25. keltezésű megállapodás, a Pomáz, külterület szőlő művelési ágú 0153/2 hrsz-ú 5553 m² nagyságú 43,42 AK értékű ingatlanra vonatkozik.

Felelős: Vicsi László polgármester

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő: azonnal

11.) napirend: Előterjesztés a 9221/5. hrsz-ú terület belterületbe vonására vonatkozóan

Vicsi László polgármester: átadom a szót elnök úrnak.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszönöm szépen. Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést. Mivel, hogy kertes lakóövezetben van az ingatlan, a tulajdonos kérelmezésére az önkormányzatnak döntést kell hozni a belterületbe vonásban. Ezt mi támogattuk és ebben kérem a tisztelt képviselő-testület támogatását. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki elfogadja az előterjesztést, az kérem szavazzon igennel.

107/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy támogatja a Pomáz zártkerti 9221/5 hrsz-ú, 720 m² nagyságú, szőlő művelési ágú ingatlan belterületbe vonását lakóövezet céljára azzal a feltétellel, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 28. §. (1) bekezdés szerinti út- és közműépítési kötelezettséget az ingatlan tulajdonosa vállalja, a Szabályozási terv szerinti tervezett közút területét a tulajdonos ingyenesen az Önkormányzat részére átadja, valamint hogy az eljárások összes költségét a kérelmező viseli (kivéve az ügyvédi munkadíjat).

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a belterületbe vonási-, a telekalakítási-, illetve a szükséges ingatlan-nyilvántartási eljárások során az Önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje, valamint a kérelmezővel a telekalakítási (ajándékozási) szerződést aláírja.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

12.) napirend: Előterjesztés lakásbérleti szerződés folytatására vonatkozó kérelem tárgyában.

Vicsi László polgármester: átadom a szót jegyző asszonynak.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! A polgármesteri hivatal elkezdte felderíteni azokat az önkormányzati bérlakásokat, ahol az elmúlt években, évtizedben engedély nélküli hozzáépítések, bővítések, komfortosítások és egyébek történtek. Abban az esetben, ha 10 évnél régebbi a hozzáépítés, a bővítés, értelemszerűen a felépítmény tekintetében bontási joggal nem élhetünk, viszont az alatta lévő területre telekhasználati díjat illetve használati díjat állapíthat meg az önkormányzat. Tehát a mostani előterjesztés is ezt tartalmazza. Az elkövetkezendő hónapokban számtalan ilyen lakásbérleti szerződés folytatása, módosítása vagy esetleg az ingatlanok a bontására vonatkozó indítvány fog ide kerülni a testület elé. A mai nap délelőttjén a Vár utcában kettő darab ingatlannál helyszínelünk, ahol a bontási engedélyünk megvan és a jövő héten hétfőn, kezdődik az illegálisan hozzáépített lakhatás céljára nem alkalmas ún. „putriknak” a bontása megtörténik. Ebben illegális lakók is laknak, akik annak tudatában laktak ott, hogy bérleti jogviszonnyal nem rendelkeznek, számtalan felszólítást megkaptak az elmúlt egy év, fél év során és hétfőn ennek a bontásnak eleget fogunk tenni. ezt folytatni fogjuk a továbbiakban is.

Vicsi László polgármester: köszönöm szépen jegyző asszony. Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki elfogadja a határozati javaslatot, az kérem, szavazzon igennel.

108/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy Dombai Jánosné és Dombai Dániel (2013. Pomáz, Tavasz utca 9. szám 6. ajtó alatti lakosoknak a Pomáz, 1530 hrsz-ú Tavasz u. 9. szám 6. ajtó alatti 35,8 m²-es bérlakásra, valamint annak bővítése kapcsán kialakult 100 m² nagyságú telekhasználatra vonatkozó kérelmét elfogadja, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérlakás és telekhasználati szerződés megkötésével kapcsolatban az önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

13.) napirend: Előterjesztés Pomáz Város Alcsevica városrész területén ivóvíz és szennyvízcsatorna hálózat társulatának szervezéséhez vállalkozó kiválasztása tárgyában.

Vicsi László polgármester: ez azért is fontos, mert évek óta ég ránk ez az Alcsevica terület, el kell kezdeni ennek a területnek a közmű társulatának a létrehozását. Itt olyan cégeket kerestünk, akik szakmai gyakorlatokkal rendelkeznek társulatok

működtetésében és reméljük, hogy ők le fogják tudni vezényelni a társulat megalakulását és az ezzel kapcsolatos dolgokat. Rédei elnök úrnak átadnám a szót.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke: köszönöm szépen. A bizottság megtárgyalta, az előterjesztésben az árajánlatot leadták. Három árajánlatot kaptunk, abból a legkedvezőbbet választottuk és a négy fő igennel, egyhangúlag jóváhagyta és a testület elé terjesszük a győztest.

Vicsi László polgármester: a legolcsóbb ajánlatot választottuk, ennek megfelelően a határozati javaslatot mindenki elolvasta.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: bizottságunk tárgyalta a napirendet, nem is pénzügyi, hanem egyéb vonatkozásból kértem, hogy pár gondolatot elmondhassak. Mind emlékszünk rá, hogy Önkormányzatunk 2013. szeptemberében tárgyalta már az Alcsevica közművesítéssel kapcsolatos feladatokat, önkormányzati részvételt. Tudjuk, hogy ha az egész területet tekintjük, akkor már magántulajdonosok jelentős hányaddal rendelkeznek, de viszont önkormányzatunk is rendelkezik megfelelő hányaddal. Sok éves feladatunk az, hogy közművesítés feladatainkban segítsük a telektulajdonosokat. Akkor mikor döntöttünk a részvételtől, megindultak ennek keretében a megfelelő engedélyezési eljárások, mind a terület víz-, szennyvíz csatornahálózat, valamint a szilárd burkolatú út építésének a tervei irányában az engedélyező hatóságnál. Ez egy fontos lépés most, hogy a társulat megalapítására megtettük az első lépést, egy céget bízánk meg, ebben a napirendi pontban, hogy mind a magántulajdonosok, mind az önkormányzat tulajdonjoga mellett szervezze meg a megfelelő közműtársulásokat, és el tudjuk indítani a közművesítés folyamatokat. Szakmailag szerettem volna kiegészíteni. Köszönöm.

Sarkadi Attila képviselő: köszönöm szépen. Annyit szeretnék hozzátenni, mint a 3. körzet képviselője, hogy nagyon várjuk ennek a megalakulását és azt is, hogy majd a Vróczy út és a csatlakozó kis utcák, jelen pillanatban vízzel nem ellátott területei is csatlakozzanak ehhez a társuláshoz. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: természetesen szervesen hozzá fog tartozni ehhez a társulathoz a Vróczy út környékének a víz ellátása is.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, a legolcsóbb ajánlat kiválasztására teszek határozati javaslatot, amit a KÖVITE-PLUSZ Kft adott. Aki ezzel egyet ért, az kérem szavazzon igennel.

109/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy Pomáz város Alcsevica városrész területén ivóvíz és szennyvízcsatorna hálózat vonatkozásában a KÖVITE-PLUSZ Kft.-t megbízza a Társulat komplex létrehozására 1.100.000,- Ft + 27 % ÁFA összesen Bruttó: 1.397.000,- Ft, díjazás ellenében. Javasolja a Képviselő-testületnek, hatalmazza fel a Polgármestert a Társulat komplex létrehozására a szerződést aláírja.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: folyamatos és 2015. december 31.

14.) napirend: Előterjesztés Pomáz Város Alcsevica városrész területén ivóvíz és szennyvízcsatorna hálózat vonatkozásában Főművi Fejlesztési Hozzájárulás célú pénzeszköz átadás-átvételi megállapodás jóváhagyása.

Vicsi László polgármester: valójában ez azt takarja, amiről már egyszer beszámoltam a képviselő-testületnek, hogy folytattunk egy tárgyalást a DMRV Zrt-nél, két dolog miatt az Alcsevica területtel. Egyrészt az ivóvíz ellátással kapcsolatban tárgyaltam másrészt pedig a csatornával kapcsolatban. Valamikor réges-régen a városnak volt egy csatorna kontingense, a szentendrei szennyvíz műnél, ami befogadó kapacitásra vonatkozott. Ezt általában mindig mindenki elfelejtette, de mi úgy mentünk át tárgyalni, hogy voltak dokumentumok a kezünkben. A DMRV első körben szerette volna az Alcsevica, ahhoz, hogy kiadják az építési engedélyeket, a hozzájárulásokat, hogy mi el tudjuk kezdeni a társulatot szervezni, elinduljon minden, ahhoz, hogy ők befogadó nyilatkozatot adjanak, hogy az itt keletkező szennyvíz befogadásra kerül, az itt felhasználható víz átadásra kerül. Ezért kellett ezeket a tárgyalásokat lefolytatni. Az első körben több, mint 100 M Ft-os beruházást kívánt a DMRV a szennyvízzel kapcsolatban az ottlakókra hárítani, de mivel rendelkezésünkre álltak ezek a dokumentumok, meg tudtuk védeni, ezért a szennyvízhálózat fejlesztési beruházást nem kéri tőlünk a DMRV, és a kapacitást növelő beruházást sem a szennyvíztisztító műnél. Az átvezető beruházást sem, azt a 3 km-es nyomvonalvezeték felújítását, a szivattyúk átépítését sem. Ez közel 100 M Ft-os beruházás, amit sikerült megúszni a városnak, illetve azoknak a tulajdonosoknak, akik ott laknak vagy ott lesznek az ingatlanjaik. A másiktól a vízbázis fejlesztési hozzájárulásból viszont törvényileg nem engedhet a DMRV, ezért ez telkenként 170 e Ft-os összegben megállapították. Ezek azért ilyen nagyok a számok, mert minden egyes területre él. Azokra is, amik még önkormányzati és azokra is, amik már nem önkormányzati. Ez is a társulatnak a feladata lesz majd, hiszen annak idején, mikor kb.5 M Ft vették ezeket a telkeket, mindenki tudta, hogy legalább még ennyit kell rá költeni, hogy egy valós belterületi telekhez jussanak. Ennek a társulatnak ez lesz a feladata, ez egy olyan kivetés, amit majd a társulati díjba be kell építeni, minden egyes telektulajdonosnál ezt a 170 e Ft-ot. Azért próbáltunk egy olyan ütemezést átadni az DMRV-nek, hogyha a képviselő-testület ezt elfogadja, hogy minél későbbi időpontban kell fizetni. Ha beindul a társulat, szerintem az generálni fogja az eladható telkeknek a növekedését. A mostani ingatlan piaci növekedésének köszönhetően, ha már lesz egy társulat, ez fog tudni működni, könnyebben fogjuk tudni eladni még az Önkormányzat tulajdonában álló telkeket. Ennek megfelelően, pár millió forinttal tudjuk abszolválva. Ezt a pénzügyi megállapodást kell a DMRV-vel aláírni, ezek a költségek a társulat, a telektulajdonosok felé tovább fogják terhelni. Nem a teljes 47 M Ft az önkormányzat költsége. Ezért próbáltunk, 2016, 2017 és 2018 évbe ütemezni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: az előbb elhangzott, hogy a Vrócz út illetve az a rész, legyen társulati tag ebben. Természetesen ez a felmérés, ez kizárólag az Alcsevica területre történt. Ugyanakkor azt javaslom, hogy a testület ezt hagyja jóvá, a területnek a képviselője nyújtson be egy kérelmet az illetékes szakszabottséghez, aki felkéri a hivatalt, hogy felmérjük, hogy hány telekingatlant érintene. A DMRV biztos, hogy nyitott lesz a kérdésben, mert egy minimális fővezetékkel rengeteg fogyasztóhoz jutna, ez az ő érdeke is. ennek a határozatnak a kiegészítése történne meg a testület részéről, minimum 3 hónapos munka. Beleértve a DMRV-vel történő tárgyalást. Ez már le van tárgyalva, azt javaslom,

hogy ezt a képviselő-testület fogadja el, szavazza meg, hogy tudjuk a többi munkálatot és menet közben, javasolom a terület képviselőjének, hogy tegye meg a szükséges lépéseket.

Vicsi László polgármester: köszönöm szépen. Egyet értek Sarkadi képviselő úrral.

Sarkadi Attila képviselő: köszönöm szépen. Ezt holnap be is fogom nyújtani.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszönöm szépen. Visszatérve a napirendre, még egyszer összefoglalva. A DMRV-vel kötnünk kell egy olyan gazdasági megállapodást, ami alapján biztosítjuk a területre és a társulás által azt a törvényileg előírt vízfejlesztési hozzájárulást, amivel ő biztosítva látja az egész területnek a vízellátási fejlesztési kereteit és így tudja kiadni, azt a végleges közműnyilatkozatot, ami alapján a társulat el tud indulni és tudjuk szervezni, a hatósági engedélyeket tudjuk biztosítani. Ez a döntés erről szól. Azt mondom, hogy ne keverjük, ne bővítsük, mert akkor mindent át kell számolni, át kell nézni, újra kell tárgyalni a DMRV-vel, hiszen más kapacitástényezőket hoznánk be. Növelnénk a felhasznált mennyiséget, nem csak vízszinten, hanem csatorna szinten is, ez együtt kezelhető dolog. Javasolom, hogy ezt fogadjuk el, ez a tétel egy előre, gazdasági megállapodásban biztosíték tétel több évre lebontva, de a magántulajdonosokon keresztül ez a legtöbbje visszafizetésre kerül és ahogy értékesíteni tudjuk a területet, minimalizálhatjuk az önkormányzatra maradó költségeket. Csak az fogja terhelni az önkormányzatot, ami önkormányzati tulajdonban marad, mint társulati tag. Amit a képviselő társamnak mondok, természetesen ezt írásba prezentáljátok a bizottság felé, egyébként az ÁROP keretein belül is, és az integrált városfejlesztési stratégiában és a településfejlesztési koncepcióban is rövid-, közép-, és hosszú távú feladataink folyamatosan benne vannak a közműfejlesztések, maximális célkitűzésünk az, hogy a településen, mind a belterületi szinten elérjük a 100 %- os szintet, jelen pillanatban 98 %- on vagyunk. Ahol még ivóvíz hiány van, ezeket is pótoljuk. Ez egy fejlesztési feladat, arra kérek, hogy ezen kereteken belül kezeljük a területeket. Amúgy is fogjuk vizsgálni, célunk intézkedési tervben is és műszakilag is, hogy a belterületi és utána a nyaraló és külterületi ingatlanoknak megfelelő közmű ellátottságát nem csak biztosítjuk, ahol lehet, viszont segítsük ezeket, a folyamatokat. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: több kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki elfogadja a határozati javaslatot, az kérem, szavazzon igennel.

110/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy Pomáz város Alcsevica városrész területén ivóvíz és szennyvízcsatorna hálózat vonatkozásában jóváhagyja a Pomáz Város Önkormányzata és a DMRV Zrt. közötti Főművi Fejlesztési Hozzájárulás célú pénzeszköz átadás-átvételi megállapodását. Felhatalmazza Vicsi László polgármestert a megállapodás aláírására, valamint felkéri a Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, hogy a 2016, 2017 és 2018 évi költségvetésben tervezze be a kötelezettségvállalás összegét.

A pénzeszköz átadásának ütemezése:

- 2016.10.30. 10.000.000,- Ft
- 2017.04.30. 15.000.000,- Ft
- 2018.04.30. 22.713.900,- Ft

Összesen: 47.713.900,- Ft

Felelős: Vicsi László polgármester
Határidő: azonnal

15. napirend: Egyebek.

A Szervezeti és Működési Szabályzat 7.§-a szerinti, képviselők által benyújtott testületi előterjesztések:

a.) Komposztáló udvar létesítése

Vicsi László polgármester: átadom a szót Hardi Péter képviselő úrnak.

Hardi Péter képviselő: köszönöm a szót. Javaslom, hogy a testület fogadjon el egy határozatot, egy komposztáló udvar létesítéséről. Szükség van rá, mert Pomáz rendkívül sok zöld területtel rendelkezik, nagyon sok kertes ház van, ahol sok zöld hulladék keletkezik. A tulajdonosok több megoldásban gondolkodhatnak, hogy mit kezdjenek a zöld hulladékkal, nyesedékkal. A legjobb megoldás, ha saját maguk komposztálják. Ilyen sajnos kevés van. Más elégeti. Ez is szabályszerű lehet, hogyha az önkormányzat rendeletének megfelelően időben és helyen teszik. Ha szükséges, akkor bejelentik a katasztrófa védelemnek, ez nem a legjobb megoldás, mert a levegőt szennyezik vele. Van, aki nem is zöld hulladéknak, hanem zöld javaknak nevezi, amelyeket hasznosítani lehet. Sokat kihordják az árok szélére, vagy kihordják valahová a város szélére, és ott komposztálódik. Az Illyés Gyula utcánál lévő távvezetéket ott alatta van egy terület, önkormányzatnak a tulajdonában van a tudomásom szerint, már teherautó számra hordják oda a zöld hulladékot. Erre a problémára lehet egy megoldás, egy komposztáló udvar. Vannak olyan települések, ahol ilyen létezik. Meggyőződésem, hogy az önkormányzatnak is van olyan területe, ahol ez elhelyezhető volna, természetesen a törvénynek megfelelően, elnök úr több törvényi helyet is említett, amelynek eleget kell tennie, ahhoz, hogy egy komposztáló udvar létesülhessen. Törvény, kormányrendelet, minisztériumi rendelet, aminek mind eleget kell tenni, meggyőződésem, hogy ez megéri. Egyrészt, mert egy problémát oldunk meg, másrészt, ami keletkezik, az egy nagyon értékes virágföld, humusz keletkezik, amivel lehet gazdálkodni. Ennek előnye lehet még, hogy ennek a kezeléséhez nem kell nagy szakértelem, Pomázon vannak csökkent munkaképességű polgártársaink, akik nem tudnak elhelyezkedni, ha közülük egyet-kettőt alkalmazna az önkormányzat, ahhoz még az állami hozzájárulást is lehetne a bérükhöz szerezni. Sok előnye volna a javaslatom elfogadásának, problémákat oldana meg és a természetet is védené vele. Kérem a képviselő társaimat, hogy szavazzák meg a határozati javaslatot, amit előterjesztettem. Köszönöm szépen.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: köszönöm a szót. Hardi Péter

előterjesztéséhez csak annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy már az ÁROP pályázat indulásakor volt egy műhelymunka a hulladékgazdálkodással kapcsolatban és ott is úgy emlékszem, hogy konszenzus volt abban a tekintetben, hogy a legjobb megoldás a zöld hulladék begyűjtése és annak komposztálása. Azon kellene gondolkodni, hogy ezt hogyan és miként valósítsuk meg. Köszönöm.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszönöm. Képviselő társamnak helyes gondolatként volt egy hulladékudvar elképzelése, javaslata. A Hivatal munkatársai elég sokat dolgoztak és megvizsgáltuk annak lehetőségét, ami egyébként nem most merült fel először, ott is beszéltük annak idején, több évvel ezelőtt is foglalkoztunk vele, hogy milyen feltételekkel tudunk ilyen szolgáltatásokat nyújtani, mint a hulladékudvar. Felmerült az, hogy terület kell hozzá. A területet hol találjuk meg, ez sem sikerült. A területnek az üzemeltetése, fenntartása megvizsgálva a törvényi feltételeket, hogy hogyan működtethető egy ilyen terület, akkor nem beszélve a biztonságról, hogy ezek zárt területeknek kell lenni, őrzés védéséről gondoskodni kell. Kell üzemeltetni, arra megfelelő szakszemélyzet kell. Vitatkoznom kell, és a bizottságin is mondtuk, hogy nem végezheti ezeket sem hulladékudvar és sem majd ezen zöldhulladék tárolása vagy komposztálást esetén csak szakember végezheti. Nem lehet bárkit, törvény írja elő. Munkahelyteremtésnek nagyon fontos feladat, hogy mindenkinek lehessen itt a településen munkát biztosítani, ha máshol nem, akkor a közszolgáltatásban. De, ezek szakmai végzettséghez kötött feladatok. Akkor megbeszéltük azt, hogy a hulladékudvarral sem tudunk jogszabályilag sem költségvetésileg egyelőre mit kezdeni. ez a zöld hulladékkezelés is, kb. egy ilyen terület. Képviselő társammal is, ahogy beszéltük a bizottsági ülésen, megvizsgáltuk, elég sok jogszabálynak kell megfelelni. Tételesen a 2012. évi 185. tv. a hulladékról, ahol a hulladék fogalmát és a közszolgáltatásokra vonatkozó szabályokat írja elő, hogy ezeket hogyan lehet kezelni, szállítani, tárolni stb. a hulladék fogalmánál magát a zöld hulladékot, maga a komposztot is bio hulladéknak nevezi, ez egy termelésnövelő anyag, amit viszont más jogszabályok kezelnek. Ebben felhoztuk azt a kormányrendeletet 385/2014. ami hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szabályoz és a 2000. évi 35. tv. a növényvédelemről, mint termelést növelő anyagnak a kezeléséről, előállításáról, komposztálásáról, raktározásáról, és amit ön is mondott, hogy ezt tudnánk vissza értékesíteni vagy adni, ezt nem lehet, mert ezek bio hulladékok, ezt nem lehet értékesíteni ilyen szinten. Nagyon komoly feltételek kellene ennek a tárolására és a vele való gazdálkodása. Van egy olyan Fjm. 36/2006. rendelet, ami a termelést növelő anyagok engedélyezéséről, tárolásáról forgalmazása és felhasználásáról, mint komposzt rendelkezik, ezt neked át is küldtem. Abban is tudok segíteni, hogy ezeken belül hol találod meg a megfelelő joghelyeket. Mint telephelyben nem látok olyat, annak ellenére, hogy te úgy látod, hogy lehet ilyen terület, ahol egy ilyen komposztálót meg tudunk valósítani. A másik, hogy a költségvetési lehetőséget nem látok arra, hogy erre milliókat tudjunk áldozni, ezen kereteken belül. A harmadik, hogy rengeteg engedélyezési eljárást kellene végig vinni, ugyanúgy, mint a hulladékudvarnál egy telep létrehozásánál. Kereskedelemről ne is beszéljünk, mert szerintem arra nem is kapnánk engedélyt, a jogszabályok alapján ez nem is működhetne. Visszatérve, hogy akkor mi a megoldás, mert mindenféleképpen a célfeladatot meg kellene oldani. A továbbiakban is azt mondom, hogy a komposztálás esetében támogatnunk kell és ami a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulat keretein belül jönni fog a házi komposztálásnak a segítése, megfelelő edényekkel és ezeknek az önkormányzat

általi segítése. De hogy közösség komposztálást én most nem tudok elképzelni sem jogszabályok sem pénzügyi lehetőségekben. Lehet, hogy van megoldás, de egyelőre én még nem látom és a bizottságon is ezt megvizsgáltuk. Tehát az egyik a házi komposztálás, a másik viszont amúgy is a szelektív hulladékszállítás keretein belül a törvényi előírásnak megfelelően idén meg kell oldanunk a háztól történő szelektív hulladékszállítást. Ezen keretein belül látom és látok lehetőséget arra, hogy a zöld hulladékkal is foglalkozzunk, aki nem vállalja és nem tud otthon foglalkozni azzal, hogy házi komposztálást, amit az önkormányzat segít, hogy megvalósuljon, azt szerződéses kereteken belül a szolgáltatóval mind a szelektív hulladékkal együtt el kell szállítatnunk a lakásoktól, háztól, ezt szeretném megvalósítani és ez ügyben tárgyalásban vagyunk a VSz Zrt-vel, hogy ezt a törvényi előírást megfelelően tudjuk teljesíteni. Köszönöm szépen.

Sarkadi Attila képviselő: köszönöm a szót. Nem vagyok ennek a szakembere, csak ugye olyan területen élek, ahol nagyon sok a vágott zöld. Azt látom, hogy pl. mikor fametszés, van, akkor már mindig meg van annak a helye, hogy kinek adjam. Amikor fűvet nyírunk, annak is rögtön meg van a helye, sőt tudom, hogy ki tart állatot és nagyon szívesen eljön érte. Van, aki komposztál is, nagyon kevesen. Ezekben, a kertekben, nagy területekről beszélek, nem termelődik zöld hulladék, mert felhasználásra kerül.

Vicsi László polgármester: köszönöm képviselő úr. Ezzel én magam is egyet tudok érteni. Volt az önkormányzat életében, amikor komposztálókat lehetett kérni, kapni, jelképes 3 e Ft-ért tudtunk ilyen pályázatot kiírni, akkor kettő darabra volt igény. Szerintem lehet, hogy meg fogjuk próbálni jövőre, ha és amennyiben az elnök úr mondott. Tehát a szolgáltatóval ezt idén meg kell oldani ezt a törvény adta lehetőséget, hogy a háztól való szelektív szállítás, valamint ha a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulattól sikerül azt a 360 darab komposztáló ládát beszerezni, az nagyon jó lenne. Azokat is meg lehetne próbálni kihelyezni. Azt mondom, hogy menjünk ezen az úton és nézzük meg, hogy ez hova fog vezetni. Azt tudom mondani, én is szoktam a kertemben tevékenykedni, hogy annyi sok hulladék nem keletkezik a kertekben. A karácsonyfát legallyazom, félre teszem és nyáron a szalonnasütésnél, eltüzelem, ha ilyen van.

Hardi Péter képviselő: az én tapasztalatom nem teljesen egyezik Sarkadi képviselő társamnak a tapasztalatával. Tudni illik, ha megnézzük Pomáznak a külterületét, sok nyesedéket találunk. A Majdánon, egy bokor tövében nagyon sok, összevágott gallyakat látok, egyre többet. Zsebe képviselő társam említette a VSz Zrt-vel való tárgyalást, erről hallhatunk-e 1-2 mondatot, hogyan áll ez? Amióta képviselő vagyok, azóta hallom, hogy folytatódnak a tárgyalások, hol ez a dolog? Mikor lesz eredménye? Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: válaszolok. Az Önkormányzat részéről igyekszünk tárgyalni a VSz Zrt-vel. Igazgató váltás történik június 1.-től. A régi igazgatóval már nem lehet, az újjal meg felvettük a kapcsolatot, május elejére kértünk időpontot, már háromszor lemondták. Törvényi kötelezettségünk.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: nem hiszem el, hogy nem lehet komposztálni és, hogy az emberek kb. 5 e Ft-ot ne tudjanak megvásárolni. A fiamék elköltöztek egy társasházba, az ott lakók nagyon csodálkoztak, amikor bevitték a

komposztálót, oda hordják a levágott fűvet. Annak ellenére, hogy Óbuda-Békásmegyeren olyan szolgáltatás van, hogy elviszik a zöld hulladékot. Őszintén megmondom, hogy azok ellen tiltakozok, hogy azoknak az embereknek fizessük a zöld hulladék elszállítását a közös pénzből, aki otthon nem képes ezt megoldani. Meg lehet oldani. Vagy vesznek vagy készítenek egy komposztálót. Apródonként a kukába is bele lehet tenni a zöld hulladékot. Akinek, olyan mennyiség keletkezik, az dolgozza fel, akár ágaprítóval. Le lehet darálni, a nagyobb ágakat el lehet égetni, azzal fűteni. Nem hiszem, hogy ez itt „vidéken” olyan problémát jelent, hogy erre szolgáltatást kell biztosítani az Önkormányzatnak. Óbuda-Békásmegyer horribilis összeget kér a lakosoktól a szemétszállítás miatt. Az égetés tiltott, nem lehet égetni. Viszont a zöld hulladék szállításnak nagyon magas a költsége. Miért nem indítunk akár a Klímakörösökkel egy olyan cikksorozatot, hogy hogyan lehet megoldani, odafigyelnének az emberek, példát vehetnének róluk. Nem rögtön a szolgáltatás megszervezésére kell egyből gondolni, aminek sem a feltételei, sem a költségei sajnos jelen pillanatban nem adóttak.

Vicsi László polgármester: Köszönöm. Valószínűleg fel fogom kérni Kelemen Gábor urat, hogy dolgozzon ki egy ilyen cikksorozatot, amit akár a Facebook-on, honlapon vagy akár az újságban is közhírré tegyük. Tegyük meg, hogy a Pomáziakat segítsük ezzel, ha van ilyen indíttatásuk.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszönöm a szót. örülök, hogy jegyző asszony ezt elmondta, én is abban látom a lehetőséget, hogy próbáljuk meg ezeket ösztönözni, segíteni ezeket, a folyamatokat tájékoztatással. Fontos, hogy otthon ezeket el tudjuk végezni, próbáljuk jól használni a benne keletkezett hulladékokat, megtermelt növényeket. Az ösztönzésben, tájékoztatásban látom a megoldást. készítsünk programokat arra, hogy segítsük azokat a lakókat, akik ezt magukénak érzik.

A szolgáltatóval való tárgyalást nem feltétlen csak a vezetői váltások, és az ott lévő átalakítás lassítja illetve akadályozza, hanem, az, hogy köztudott, Pomázon be van vezetve egy megfelelő háztartási hulladék szállítás és ennek a díjazása. Tavaly, tavalyelőtt a parlament és a megfelelő Minisztériumok törvényben és rendeletben a rezsicsökkentés keretein belül meghatározták ezeket, a megfelelő árakat, ami a lakosság felé kiróható. A probléma ott van, és azt kell áthidalni, hogy a lakosság felé nem emelhető a megfelelő hulladékszállítási díj, így a VSz Zrt ha pluszszolgáltatást épít be, annak megfelelő költsége van. a lakosság felé nem tudunk emelni, törvényi hatályok miatt és az önkormányzat még nem látja ezeknek a megfelelő költségvetési tételeit, tehát az elhúzóadás ebben is kereshető. Köszönöm szépen.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: köszönöm szépen. Egyetértek azzal, hogy ösztönözni, segíteni kell ezt a folyamatot, hogy mindenki maga, korszerűen maga komposztálja a maga zöld nyusedékét. De szerintem ez nem olyan, hogy vagy ez, vagy az. Inkább is-is. Igen, ez nagyon jó dolog, hogy azt népszerűsíteni, segíteni, ilyen-olyan beszélgetéssel, írásokkal. De ez tulajdonképpen az égetés kiváltására lenne és égetni mindig lesz olyan, aki égetni fog. Nagyon jó lenne, ha egyre kevesebben. Ez is már egy eredmény, de azt viszont mégis csak jobb lenne elszállítani, mielőtt elégeti az illető.

Sarkadi Attila képviselő: köszönöm szépen. Képviselő társamnak válaszolnék. Látom, hogy mik a problémák. Az út probléma, az egészséges ivóvíz hiánya az

probléma. Tudom, hogy ezek azok, amiket sürgősen meg kell oldanunk, én még nem hallottam olyat, aki problémaként jelentette volna azt, hogy ő nem tud mit csinálni a zöldséggel. Vagy komposztálja, vagy oda adja másnak. Nem látom olyan fajsúlyú dolognak. A körzetemben nem látom, hogy ez akkora probléma lenne. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: egyetértek képviselő úrral. Szerintem vannak fontosabb problémák a városban, mint a komposztáló udvar létesítése.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke: amit a jegyző asszony mondott, teljes mértékben egyetértek vele. Otthon én is deszkákból, fából én is összeállítottam egy komposztálót. A másik, ami még fontos lenne, polgármester úr említette Kelemen Gábort, prevencióval meg lehetne oldani, ennek a megoldását. Iskolákban kellene felvilágosítást adni. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: lehet, megkeresem az igazgató nőket, megkérdezem, hogy a technika oktató tanár, ha az Önkormányzat megveszi az alapanyagot, akkor készítenének-e néhány komposztálót. Szerintem ez egy megoldás. Az Önkormányzat az anyagban segít, akinek van erre igénye, az jelentkezik. Ezzel is előre lépünk.

Kósa Anikó alpolgármester: csak egyetlen mondat ehhez, én, mint nő raklapokból elkészítettem a komposztálót. Nem hiszem, hogy bármelyik férfitársamnak egy problémát okozna.

Vicsi László polgármester: Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki elfogadja Hardi Péter képviselő társunk előterjesztését, az kérem szavazzon igennel.

111/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2 igen, 7 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy elutasítja Hardi Péter javaslatát, a település területén komposztáló udvar létesítése vonatkozásában.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

- b.) Közalkalmazottak cafetériájának (Erzsébet utalvány) emelésére javaslat tétel

Vicsi László polgármester: átadom Hardi Péternek a szót, mint az előterjesztőnek.

Hardi Péter képviselő: egy levélnek a felolvasásával kezdeném. „Tisztelt Vicsi László polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Internetes portálon jutott tudomásunkra, miszerint a Hétszínvirág Óvoda Tagintézményei közül kizárólagosan a Bölcsőde dolgozói részesülnek bérkiegészítésben, ami Erzsébet utalványban emelkedett. Számunkra sértő, hogy egy intézményen belül csak a Bölcsődei dolgozók részesülnek plusz juttatásban. Bizonyára tisztában vannak vele, hogy az óvodában

magas létszámok mellett nem csak az óvónő munkáját segítjük, hanem a konyhai és takarítási személyzet hiányában ezeket, a feladatokat is mi látjuk el, nettó 80 e Ft-ért. Kérjük szíveskedjenek újra tárgyalni ezt a döntésüket, mert úgy érezzük, hogy igazságtalan döntés született velünk szemben. Dajkák, pedagógiai asszisztensek, technikai dolgozók írták alá, 29 fő.” Ez a levél tudomásom szerint valamennyi képviselő-társamhoz eljutott. A levél megszületésével párhuzamosan készítettem egy előterjesztést, még az előző testületi ülésre, de nem nyújtottam be időben, így ezért tárgyaljuk most. Bizonyára emlékeznek rá a Kulturális Bizottsági ülésen március 2.-án jelen levő képviselő társaim, hogy ott egy ehhez vékony szállal kapcsolódó előterjesztést hallgattunk meg, amely szerint a bölcsődei dolgozók gyengeségi közé tartozik az, hogy a motiválás az Önkormányzat részéről nem elégséges. Rákérdeztem, hogy mi ez, ki lehetett találni az, hogy alacsonynak tartják a javadalmazásukat. Erre javasoltam azt, hogy ne hagyjuk a dolgot annyiban és valamennyi olyan önkormányzati alkalmazottnak, akiknek a javadalmazása a Bölcsődei dolgozókéhoz hasonlóan, azoknak emeljük meg a béren kívüli juttatását. Nem tettem javaslatot a mértékre, de talán a jegyző asszony említette, hogy 8 e Ft-ig kedvezményes az adózásuk. Ebben a költségvetés tárgyalásának az időszakában voltunk, amikor polgármester úr felvetette, hogy az ő saját keretéből 10 M Ft-os támogatási keretéből 3 M Ft-ot erre átcsoportosít. Másnap, amikor magát a költségvetést tárgyaltuk, ez az összeg 1,2 M Ft-ra csökkent és csak a Bölcsődei alkalmazottakat érintette. Ezért mivel a levél tartalmával egyet értek és valóban úgy gondolom, ha egy intézményen belül dolgozók, ha egyik része kap emelést, kapjon a többi is, ha ugyanannyira indokolt, mint amennyire a másik csoportnak a béren kívüli emelés a béren kívüli juttatás emelése indokolt. Az Önkormányzatnak nem csak a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde az intézménye, hanem a szociális szolgáltatásban is dolgoznak munkatársak, dolgoznak a Hivatalban, a Művelődési Házban és a Könyvtárban. Azt javaslom, hogy a Hivatal vizsgálja meg azt, hogy azoknak a technikai dolgozóknak, dajkáknak, pedagógiai asszisztenseknek és egyébként azoknak, akiknek nettó 80 e Ft a fizetésük, azoknak a béren kívüli juttatása mennyibe kerülne, ha a mostani összegről hallottuk, hogy nettó 3,5 e Ft-ról emelkedett 8 e Ft-ra. Ez mekkora költséget jelentene az Önkormányzatnak és mikor ez a vizsgálódás megtörtént, akkor vizsgáljuk meg, hogy miből. Egy dolgot említettem, ha polgármester úr még mindig tartja ezt a felajánlását, akkor még 2 M Ft maradt. Egyébként van más ötletem is, hogy honnan lehetne pénz átcsoportosítani, ha egyáltalán tudnánk, hogy mekkora összegről van szó. Köszönöm szépen.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke: köszönöm szépen. A Pénzügyi bizottságon elég heves vita volt ezzel az előterjesztéssel. Volt egy-két hozzászólás. Ezt jogos észrevétel lenne, amennyiben időben kaptuk volna meg. Azt jelenti, hogy ez a szégyenletesen alacsony fizetés, ezt sok ember elmondhatja magáról itt a városon belül is és ha bele gondolunk abba, hogy ezeknek a dolgozóknak is járna fizetés. Csak amiről beszéltünk, hogy miből. Ha tudnánk, lenne rá költségünk, forrásunk, akkor azt a képviselő-testület azonnal megszavazná. De, hát akkor beadni azokat a pályázatokat, kéréseket, amikor egy elfogadott költségvetésünk van, amiben minden fillér pontosan be van osztva, hogy kinek, mire fizetünk ki, nehéz lenne. A Pénzügyi Bizottságon is elmondtam Hardi képviselő úrnak, hogy amennyiben meg tud nevezni olyan forrást, amiből ezt el tudjuk vonni tisztességesen, akkor állunk elébe és megszavazzuk. Ennek ellenére viszont a pénzügyi bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a Pénzügyi Bizottság

elnökének azon javaslatát, mely szerint Hardi képviselő közalkalmazottak cafetériájának emelésére vonatkozó előterjesztése az ideai költségvetés forrásának hiányában, a 2016. évi költségvetés tervezésekor kerüljön ismét napirendre. Ez volt a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság döntése.

Nagy Attila képviselő: köszönöm szépen. Annyit fűznék hozzá, hogy elég érdekes dolog ez, hogy a bizottsági üléseken többször elmondjuk, végig beszéljük ezeket, a dolgokat. Mindenki elmondja pro és kontra. Kétségtelen, hogy van egy probléma, a bizottsági ülésen nincs ott a televízió. Most úgy néz ki, hogy Hardi képviselő úr benyújt egy olyan javaslatot, nincs olyan ember, aki ne osztozna ezen a véleménnyel. Ez tiszta sor. Ő utána járkal a városban és learatja azt a jó ötletek után járó elismerést, hogy ő javasolta, hogy emeljék fel ezeket, a fizetéseket. De mondhatnánk sok mindenkinek, hogy kinek emeljék fel. De az, amit a Rédei képviselő mondott, hogy miből. Köszönöm.

Ternovszky Béla Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság elnöke: van egy előterjesztés és határozati javaslat zárja. Ugyanakkor Hardi Péter képviselő társam azt mondta most, hogy az Önkormányzat vizsgálja meg ennek a lehetőségét anyagi vonzatát. Milyen forrás lenne ennek fedezetére, amivel egyet is lehetne érteni, az a kérdésem, hogy mire szavoznánk? Az eredeti benyújtott javaslatra, amelyik már nem arra utal, hogy vizsgálja meg az Önkormányzat, hanem adja meg az említett munkatársaknak ugyanazt az Erzsébet utalvány béli szolgáltatást vagy juttatást, mint a korábbiaknak. Ha most az a változat lenne, amit most szóban előadtál, igen, támogatható, hogy vizsgálja meg, nézze meg és aztán döntünk. Köszönöm.

Vicsi László polgármester: csak a határozati javaslatról tudunk szavazni, vagy hogyha az előterjesztő megváltoztatja a határozati javaslatát, arról. Én is mondanék pár gondolatot, mielőtt jegyző asszonynak átadnám a szót. Én is részt vettem ezen a bizottsági ülésen, amin a Bölcsődei beszámolóval kapcsolatban volt ez a megjegyzés, amire a Bölcsődei vezető nő írta azt a levelet, utána Sarkadi képviselő társam volt, aki felvetette, hogy hogyan lehetne megoldani a bölcsődei dolgozóknál, ezt a fennálló problémát. Ekkor javasoltam azt, hogy a polgármesteri keretből, ha kell, nem tudtam megmondani, hogy mennyi ennek a forint összege, mert ott sajnos helyből nem tudom megmondani, hogy mennyi technikai dolgozónak a kiegészített Erzsébet utalványa, az mennyi kiadását jelenti Pomáz Város Önkormányzatának. Sajnos ez egy hiányosságom, ezt nem tudtam. Erre mondta jegyző asszony, hogy másnapra kiszámolják és másnapra ebből lett ez az 1,1 M Ft. Tehát a polgármesteri keretből erre történt. Sarkadi képviselő úr kérésére megfelelően mondtam le, erről az összegről. Ezt a levelet én is megkaptam, sőt megkapta más is. Elindított ez egy hullámot, amit képviselő úr elindította ezt a hullámot, vélhetőleg nem véletlenül. Picit, azt érzem, hogy megpróbálja összeugrasztani a város vezetését a városban dolgozókkal. De hát ez mindenkinek a szíve joga. Van, aki így próbál előnyöket elérni, az ő dolga. Visszatérve az előterjesztésre. Elmondtam, hogy mind a két szervezet csapatnak, akik eljöttek és ezt az ehhez hasonló levelet elhozták, hogy természetesen szeretnénk mi is azt a fejlesztést, tudjuk mi is, hogy ki hány forintért dolgozik. Az állam két területen dotálta az elmúlt időszakban a dolgozókat, az óvónők és a pedagógusok tekintetében volt komolyabb béremelés. A többit az Önkormányzatnak kell megoldani. Ebben az évben is folyamatosan emeljük, különböző pótlékokkal segítjük a különböző területen dolgozókat vagy

munkaruhával, a lehetőségeink szerint, amilyen lehetőségek állnak. Ezt a beterjesztett anyag a költségvetés elfogadása után érkezett. Ezt, ami bizottságon elhangzott és megváltoztattunk az a költségvetés elfogadása előtt volt. Ezért be lehetett fogadni. Azt mondtam, és azt mondom most is, hogy a 2016. évi költségvetésnél, mikor tárgyaljuk, akkor vissza fogunk erre térni és természetesen megpróbáljuk ugyanazokat a feltételeket biztosítani mindenkinek, amit biztosítottunk a bölcsődei dolgozóknak.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: két dolgot szeretnék mondani, egyik az államháztartási törvény értelmében a költségvetést a polgármester terjeszti be. De a költségvetés végrehajtásáért a jegyző a felelős. Értelemszerűen a Polgármesteri Hivatalnak a szakalkalmazottaival együtt. Tehát utólagosan a Polgármesteri Hivatal nem tud mit kezdeni olyan képviselő-testületi határozattal, hogy vizsgáljuk meg ennek a lehetőségét. Ez a vizsgálat, megmondom őszintén Vargáné Márkus Mária munkaügyi ügyintézőnek, kb. 5 percébe került. Ott van az asztalomon, meg tudnám mondani, hogy mennyibe kerülne a városnak egy évi ilyen volumenű bérjuttatásnak a kifizetése. De miután a költségvetésben a bér be van építve és többletre nincsen mód, általános tartalék nincsen, ezért megmondom őszintén az ilyen javaslattal, akkor tud valamit kezdeni a Hivatal, ha a tisztelt képviselő testület megjelöli azt a forrást, aminek a terhére történik az átcsoportosítás és a következő rendelet módosításnál át is csoportosítja ezt az összeget. Ezzel addig nem tudunk sajnos mit kezdeni. A másik, ami elhangzott a bizottsági ülésen, azért lepett meg, mert ha az kell, hogy petíciókat írogassanak a közalkalmazottak, akkor boldogan 5 perc alatt aláír egy petíciót. Csak vannak olyan közalkalmazottak és értem alatta az önkormányzati intézményekben dolgozó technikai dolgozókat, pl. az általános iskolákban a gondnokokat és az ebédeltető munkásokat, szakmunkásokat, akik kivárrják, amíg az ő soruk is rendeződik és nem petíciókat nyújtanak be. Annak az elhatárolását, aki benyújtotta a petíciót, az kapjon béremelést, az semmiképpen nem tudtam sem a bizottsági ülésen támogatni, sem itt. Tehát vagy egységesen kezeljük a város közalkalmazottainak a helyzetét és erre volt példa, hiszen emlékezzünk vissza a költségvetés első körös beterjesztésénél, 7 darab külön határozati javaslat jött, amit meg is szavazott a testület. Ott és akkor el lehetett volna mondani, hogy kinek és a második körre kidolgozzuk ennek a feltételét és adott esetben a képviselő-testület úgy osztja szét a rendelkezésre álló keretet, hogy ez bele férjen. Ennek, mint ahogy polgármester úr is mondta, csak a 2016. évi költségvetés tervezésénél látjuk bármilyen lehetőségét.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszönöm szépen. Csak azért kértem szót, hogy kicsit más megvilágításba is tegyem, amit jegyző asszony is mondott. És javaslom is a képviselőknek, hogy sokkal egyszerűbb egy előterjesztést úgy kezelni, ha bizonyos tartalomnak megfelel. Ha nézünk egy parlamenti előterjesztést, egy törvénymódosítást vagy bármit, átcsoportosítanak bizonyos tételeket, akkor ezek úgy néznek ki, hogy van egy bevezető, van a megfelelő módosító javaslat és van az indoklási része, hogy ez miért szükséges. Mellette, ami nagyon fontos, oda teszi, hogy ez mennyibe kerül, és miből javasolja ezt átcsoportosítani. Egy költségvetés után az év folyamán, ami költségvetés módosítással járna, sokkal egyszerűbben kezelendő. A Hivatal is egyszerűbben tudná kezelni és a képviselő-testület is egyszerűbben tudna dönteni, hogy a benyújtott javaslat alapján megmondja a tisztelt képviselő, hogy a javaslatának ennyi a költsége és ebből a költséghelyből kérek átcsoportosítani. Egyszerűbb lenne a

döntés és könnyebben el tudnánk dönteni, hogy abból a költséghelyből tudunk-e átcsoportosítani, vagy nem tudunk átcsoportosítani. Köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna.

Hardi Péter képviselő: köszönöm szépen. Amit legelőször szeretnék leszögezni, hogy a lehető legtávolabban áll tőlem, hogy itt bárkit is összeugrasszak. Aki, itt volt azon a Bizottsági ülésen, mindenki emlékszik arra a helyzetre. Kérdeztem, a Bölcsődevezető asszonyt, válaszolt és utána javasoltam. A javaslatomban egyébként nem csak az szerepelt, hogy a bölcsődei dolgozókat, hanem azokra tettem javaslatot, hiszen éppen akkor volt ott előttünk a költségvetési rendelet tervezet, amelyben fel volt sorolva, hogy kiknek alacsony a juttatása és egy bizonyos béren kívüli juttatást kapnak. Erre javasoltam, hogy ezt a béren kívüli juttatást, emeljük meg. Nem csak a bölcsődei alkalmazottaknak, ismétlen, mindenkinek, aki ebben a körbe bele tartozik.

Nagy Attila képviselő társamnak válaszolom, hogy nem szoktam úgy járkálni a városban, hogy előterjesztettem valamit. Javaslom, hogy Nagy Attila képviselő társam is terjesszen elő határozati javaslatokat és ha azt a képviselő-testület elfogadja, legyen büszke rá. Erre csak ezt tudom mondani. Még egyszer kérem a képviselő-társaimat, hogy fontolja meg a határozati javaslatomat és szavazza meg. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: Nagy Attila szokott előterjesztéseket tenni a frakcióülésen belül.

Nagy Attila képviselő: teszünk olyan javaslatot. De olyan javaslatot, mint ilyen hangulatkeltő javaslatokat, biztos, hogy nem teszek. az sem igaz, hogy úgy jársz az utcán, sőt még beszélgetsz is emberekkel, olyanokról, amik igen kellemetlenül jönnek vissza.

Sarkadi Attila képviselő: igazából valóban nagy eredmény volt és nagyon örültem neki, hogy a bölcsődei dolgozók megkapták ezt a lehetőséget. A bölcsődevezető vetette fel a kérdést, úgy gondolom, hogy mind az ő kérése, mind az én támogató hozzájárulásom, elsősorban polgármester úr rábólintása, nem tettem fel a Facebook oldalra, hogy a legnagyobb sikerem eddig. De, én is nagyon örültem neki és nagyon jól esett, amikor a bölcsőde vezető megköszönte nekem. Én is hozzászóltam ehhez a témához, úgy gondolom, hogy ez így tisztességes. Nagyon nem szerettem volna ebben a kérdésben megnyilatkozni, de úgy gondolom, hogy maradjunk legalább abban, hogy ez az eredmény ez mindannyiunk, mind a négyünk közös eredménye.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: köszönöm szépen. Az a véleményem ezzel kapcsolatban, hogy a bölcsőde és óvodai kiegészítő dolgozók között, nincs igazán nagy különbség. A bölcsődeiek mégis csak ki lettek emelve, kapnak egy plusz pénzt, míg az óvodaiak nem. Teljesen jogos a felháborodás, független attól, hogy ki mit gondol e mögé, hogy miért. Szerintem ezt a problémát kellene kezelni, vagy legalábbis megnyugtatóan beszélni róla. Hardi Péter mondta, hogy neki van javaslata arra, csak arra az első 5 percbe nem fért bele, utána meg szegénynek védekeznie kellett mindenféle megszólítások miatt. Azt javaslom polgármester úrnak, hogy hallgassuk meg, hogy ő mire gondolt. Egy költségvetés, legalábbis a rövid képviselői időszakomból az a tapasztalatom, hogy nem annyira kőbevésett,

hogy december 31.-ig nem lehet megváltoztatni, mert kb. negyedévente szoktuk módosítani. Akkor a következő módosításnál, ha esetleg mégis lenne erre valami féle lehetőség. Ha nem, akkor nagyon sajnálkozva és bocsánatkérve kell elmondani az óvodai dolgozóknak és nem úgy, hogy petícióval előjönnek és mit képzelnek. Nem ezzel a stílussal kellene ezt lecsendesíteni. Ez a véleményem.

Vicsi László polgármester: képviselő asszony! Senki nem mondta azt, hogy itt szégyenkezni kell vagy bármi. Megmondtam minden szervezetnek, aki megkeresett ezzel kapcsolatban, hogy a 2016. év költségvetésében ezt kezelni fogjuk. Most megint azt szeretnék elérni ebből, hogy az a rossz, csúnya Önkormányzati vezetés. A következő napirendnél el is fogom mondani, hogy az előterjesztéseiben milyen problémákat érzékelek. Látom, azt a politikai szándékot, hogy az Önkormányzat vezetésének és az itt dolgozóknak, önöknek az a feladata, hogy összeugrasszanak minket. Látszik. Csak az a probléma, amit önök felvetnek. Csak az a megoldás, amit önök felvetnek. Ehhez képest önökön kívül van még 9 képviselő, aki dolgozik. Lehet, hogy nem ilyen hangosan és lehet, hogy nem 5 percenként a Facebook-on élve, hanem bejönnek és megbeszélik. Kikérik egymás véleményét. Kikérik jegyző asszony véleményét és megkérdezik, hogy ezt a problémát, hogyan lehetne megoldani. Nem úgy, hogy nem mondanak semmit a bizottsági ülésen, és amikor eljön a tv nyilvánossága, akkor mondják.

Hardi Péter képviselő: Köszönöm szépen. Nagy Attilának csak azt tudom mondani, hogy nem tudom értelmezni a hozzászólását, amit velem kapcsolatban említett. A Sarkadi képviselő társamnak, igen aznap vagy másnap feltettem a Facebook oldalra, hogy az eddigi képviselői munkám legnagyobb sikerének tartom, a béren kívüli juttatás emelését. De, megemlítettem és megköszöntem Sarkadi Attilának is, hogy támogatólak szolt ehhez hozzá. Polgármester úrnak is a felajánlását is természetesen feltettem.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: konkrét kérdést tennék fel Borbála képviselő asszonynak, hogy akkor most értsem úgy, hogy jelen pillanatban az óvodai dolgozóknak a bérkiegészítéséről van szó? Mert a hozzászólásában azt említette, hogy az óvodai dolgozók és a bölcsődei dolgozók között nincs különbség. Továbbra is tartja magát ahhoz, amit a pénzügyi bizottságon elmondott?

(Andrásné Murányi Borbála képviselő: mikrofon nélkül, érthetetlen.)

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: nem ez a kérdés. A Pénzügyi Bizottságon kifejtettem részletesen, az előbb pontosan erre utaltam, amit nem szerettem volna elmondani, de kénytelen vagyok elmondani a nyilvánosság számára, hogy ebben az esetben, hogyha ön azt mondja, hogy az óvodai dolgozók a dajkák között és a bölcsődei dolgozók között nincs különbség, tehát adjuk meg az óvodai dolgozóknak, akkor megkérdezem, hogy hátrányosan megkülönböztetjük a szociális szolgáltató Központban szintén minimálbéren dolgozókat, megkülönböztetjük a közművelődésben dolgozó minimál béren dolgozókat és esetleg megkülönböztetjük azt a köztisztviselőt, aki a béremelés ellenére, amit a képviselő-testület megszavazott és nagyon hálásak vagyunk, csak amikor szembesült azzal, hogy ez a minimálbére kiegészítésből jön le, vagyis egy fillérrel többet nem kapott, hanem a minimálbére történő törvényi kiegészítésből jött le neki az a béremelés, ami úgymond papíron 10 % lett volna. Ha lett volna, de nem. Ezért

mondok ismételtelen, hogy nem lehet megkülönböztetni a közalkalmazottakat, illetve azt a réteget, aki az Önkormányzat finanszíroz. Nem lehet megkülönböztetni azt a gondnokot sem, azt az étkezésben résztvevőt sem. Vagy együtt kezeljük a kérdést, vagy sehogy. Nagyon sajnálom, hogy akkor, amikor béremelést kapott a bölcsőde, 31 év alatt ilyen hibát nem követtem el, mert abban a pillanatban kellett volna azt mondani, hogy kiemelnek egy csoportot és az összes többiből, elindul egy mókuserék. Ezt egy költségvetésnél egy képviselő-testület nem engedheti meg magának. Most már ebben benne vagyunk, legalább újabb hibát ne kövessünk el, hogy megint csak egy csoportot emelünk ki. Az egészre nincsen pénzünk, ha meg kiemeljük a dajkai dolgozókat, abból megint egy probléma lesz. Azt is elmondom, hogy nem tesznek különbséget a pedagógus napon, ami nemsokára bekövetkezik, júniusban, az óvodai dolgozók között, a dajkák között és az óvoda pedagógusok között. Annak ellenére, hogy a szociális szférába tartozik a bölcsőde, annak ellenére meghívást kapnak minden pedagógus napra, miután beépültek a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsődébe, azóta egységesen kezelik őket. Ezt már csak a következő évi költségvetésben lehet kezelni. Arra kérem a képviselő urat, hogy vonja vissza ezt az indítványát. Terjessze elő akkor, amikor novemberben tárgyalunk a következő évről, változatlanul, mint ahogy tavalyi évben is, idén is beterjesszük azt, hogy milyen kondíciókkal tudna elindulni a város a 2016. évre. Akkor valóban ott lehet helyén kezelni ezt a kérdést.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: köszönöm szépen. Röviden csak annyit, amit már elmondott jegyző asszony, hogy egy csoportnak a kiemelése már megtörtént. Szerintem az óvodai dolgozók hozzá való felzárkóztatásával itt ezen a feszültségen inkább enyhíteni lehet. Szerintem így a legerősebb, ha visszautasítjuk az egészséget. Ez az én véleményem.

Vicsi László polgármester: pont ezt mondta jegyző asszony is. Ha megint valakit kiemelünk, akkor a többieknek lesz érdeksérelme. Ezért mondtuk, hogy a 2016. évi költségvetés tervezésénél térjünk erre vissza.

(Andrásné Murányi Borbála képviselő: mikrofon nélkül, érthetetlen.)

Vicsi László polgármester: képviselő úr, visszavonja a határozati javaslatát?

Hardi Péter képviselő: nem, nem kívánom visszavonni.

Vicsi László polgármester: köszönöm. Aki elfogadja Hardi Péter javaslatát, az szavazzon igennel.

112/2015. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2 igen, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett (1 fő nem vett részt a szavazáson) úgy határozott, hogy elutasítja Hardi Péter javaslatát, mely szerint az Önkormányzat közalkalmazottai, a Szociális Szolgáltató Központ közalkalmazottai, a Pomázi Művelődési Ház és Könyvtár közalkalmazottai és az óvoda nem pedagógus munkakört betöltő közalkalmazottai 2015.

január 1.-ig visszamenőleg béren kívüli juttatásként havi nettó 8 ezer Ft értékű Erzsébet utalványban részesüljenek.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

- c.) Előterjesztés a Mátyás király Általános Iskola, a Német Nemzetiségi Általános Iskola és a Sashegyi Sándor Általános Iskola udvarán sportpálya létesítésére vonatkozóan.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: köszönöm szépen. Előterjesztésem arról szól, hogy az MLSZ országos pályaépítési program keretein belül lehetőség van különböző méretű sportpálya, kispálya megpályázására, ennek a megépítéséhez. Jelentős támogatás mellett. 30 %-os önrésszel. Amikor tudomásomra jutott ez a pályázati lehetőség illetve a Mátyás Király Általános Iskola tanárai közül is és dolgozói közül is többeknek, akkor tudtam meg, hogy ez az iskola már évek óta kéri az Önkormányzat segítségét azzal kapcsolatban, hogy nagyon rossz az udvari sportpályája és annak szeretné egy felújítását, rendezését, mert már szinte veszélyesnek is tartja a gyerekek részére ezt a jelenlegi állapotú sportpályát. Ez egy ötlet volt, tanárok szerint is többen mondták, hogy igen, ez nagyon jó ez a lehetőség. Úgy tűnt, hogy erre van is lehetőség. Amikor elkészítettem ezt az előterjesztést is és utána néztem a lehetőségeknek, akkor láttam, hogy jelenleg épp most nem lehet benyújtani, hanem valamikor ősszel, szeptemberben lesz egy kiírás, bár ez egy folyamatos pályázati lehetőség. Mégis amellett maradtam, hogy benyújtom ezt az előterjesztést, azért mivel önrész szükséges ehhez, ahhoz a céltartalékból egy bizonyos összeget erre kellene szánni. Mivel nagyon jól tudom, hogy folyamatosan várhatók már témában is pályázatok és van ez az adott összegű céltartalék. Legalábbis legyen benne a köztudatban, a képviselő társaim köztudatában, hogy van egy ilyen igény is, egy ilyen kérés. Ha előtte van egy másik pályázat, akkor ezt is vegyük figyelembe, ha azon indulunk, akkor marad elég pénz az iskolának a pálya építésére. Ez volt a Mátyás iskola. A másik két iskolát is megnéztem, bizony azokra is ráférne a pályaépítési lehetőség, hogy csábítóvá tegyük az ő működésüket, az ott folyó pedagógusi munkát. A Német iskolával tudjuk, hogy segítségre szorulnának, mivelhogy nagyon kevés gyerek tanul ott. Jó lenne, ha több gyerek iratkozna oda be. A másik, a Sashegyi Sándor Általános Iskolában azt sikerült megtudnom, hogy nincs lehetősége a gyerekeknek egyáltalán a szabad levegőn sportolni, mert kicsi az udvar. Nincs rá lehetőség, hogy oda pályát lehessen építeni. Volt nekem egy külön megoldási lehetőségem, hogy a közeli telkek, amik most eladásra lettek felkínálva, azokból jó lenne egyet megtartani erre a célra, ezt nagyon fontosnak tartom. ez is egy olyan dolog, ami tudom, hogy be lett állítva a költségvetésbe, minden esetre, ez mint ötlet felmerült bennem, hogy esetleg lehet rajta gondolkodni és akkor ezen is módosítani, amennyiben a képviselő-testület is így látja. Nagyon szeretném, ha mindhárom iskolának lenne erre lehetősége. De, a legfontosabb a Mátyás Iskola. Nekik van leginkább erre szükségük. A pénzügyi bizottságon és a Városfejlesztési bizottságon is elmondtam, hogy természetesen most nem kívánom, hogy mindenki elfogadja ezt, és igennel szavazzon, de amennyiben ez kiírásra kerül, ez újból szeretnénk felvetni és már ennek tudatában újból kérni a testületnek a támogatását ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: köszönöm képviselő asszony. Engedje meg, hogy válaszoljak. Ha valaki ír egy előterjesztést és nem szeretné, hogy megszavazzák a többiek, akkor minek ír előterjesztést. Ez az egyik. Ez volt az utolsó mondata. Szépen sorjában menjünk végig ezen a három előterjesztésen, ami arról szól, hogy az Önkormányzat induljon az MLSZ műfüves pálya tenderén és vásároljon három műfüves pályát a Sashegyi iskolának, a Német Iskolának és a Mátyás Iskolának. Mert a támogatás mértéke 70 %-os, az előterjesztésben más számot nem látok, csak hogy milyen pálya méretek vannak. Zsebe képviselő úr elmondta nem is olyan rég, hogy azt szeretnénk elérni végre, hogy az ilyen típusú előterjesztéseknél az előterjesztő legalább annyira legyen korrekt, hogy utána néz, hogy van-e jelenleg ilyen pályázat kiírva. Sok mindent hallok én is városban, hogy erre lehetne pályázni, meg arra, utána szoktam járni, ennél az MLSZ –es pályázatnál 2014. évi pályázatra vonatkozó kiírást tetszett megkapni. Ezzel az a baj, hogy jelenleg nincs kiírva pályázat, nem tudunk mire pályázni. Nincs folyamatos pályázat. Ha lesz, ősszel ki fogja írni az MLSZ. Mire fog kiírni az MLSZ? Műfüves foci pályákra, aminek a világítása, karbantartása és gondnoki feladatok ellátására fogja azokat az Önkormányzatokat, intézményeket, akik ezeket megszerzik. Nem biztos, hogy 70 %-os MLSZ támogatás lesz. Senki nem tudja megmondani a pályázati összeget. Nekünk a Hivatal dolgozói kigyűjtötték, megnézték, hogy általában ezek a pálya méretek milyen árban vannak. 30-40 M Ft+ ÁFA beruházásokról van szó. Ennek a világítása, a gondnoki költsége és egyebe, nagyon magas lenne. A Műfüves foci pályára csak focizásra alkalmas, általános testnevelésre nem alkalmas. Még futni sem alkalmas rajta, sem kézilabdázni. Tehát, ha az iskolában csináltatnánk műfüves pályát, azon csak focizni lehetne. Kelemen Gábor úr a bizottsági ülésen elmondta, hogy az egyik Szentendrei iskola belefutott egy hasonlóba. Egy csak egy tevékenységre alkalmas. Az iskolában az általános tornaórán nem csak focizni szoktak a gyerekek. Nagyon szeretik, de a tananyagban más tevékenységek vannak, amik általános erőnlétet, ügyességet kívánnak. A Mátyás Iskolában valóban van egy gumitéglás pálya, ami tény és való, hogy javításra szorul. Amellett vagyok, hogy keressük meg annak a lehetőségét, hogy hogyan tudjuk egy olyan grunddal kiváltani, ami nem műfüves foci pályára, hanem egy olyannal, ami más célokra is fel lehetne használni. Utána fogunk nézni, hogy lehet-e? A Német iskolára azt tetszet mondani, hogy azért kellene oda építeni, hogy még vonzóbbá tegyük, hogy még több gyerek járjon oda. Jelen pillanatban azt tudom mondani, hogy 21 gyerekkel elindul az első osztály és minden egyes évfolyamon megfelelő számú gyerek van, tehát a Német Iskola tud működni. Egyébként a Német Iskola területén található a város legnagyobb sportcsarnoka, amit egyébként az ottani iskolások, bőségesen tudnak használni és a délután folyamán rengeteg civil szervezet, sportolók veszik ki és használják. Azt tetszett mondani, hogy a Sashegyi Iskolában nem tudnak a levegőre kimenni a gyerekek sportolni. Meg kell, hogy kérdőjelezzem, az én fiam az 1.a osztály tagja, minden délután rendszeresen megoldják a mozgást, a focit, van játszótér. Bárhol vagy az iskola első részén, ha az idő engedi, tudnak sportolni. Egyébként a Sashegyi Iskolának vagy torna csarnoka is, amit szintén tudnak használni, ki is van használva. A Mátyásnál is tavaly nyáron újítottuk fel a tornacsarnokát, amit szintén tudnak használni. Nem tudok erre mit mondani. Biztos nem fogom támogatni ezeket, a határozati javaslatokat. A Mátyásnál tudom azt mondani, hogy ők az egyetlen, amelyik területileg alkalmas és valószínűleg értelmes dolog lenne utána nézni, hogy azt a gumitéglás valamit, hogyan lehetne egy normálisan használható grundra, amit ha felcsíkozva lehet kézilabdára, focira, kosárlabdára használni, de műfüves pályára nem. Nem szándékozom a város

pénzét erre elkölteni, mert a műfüves pályán csak focizni lehet. Azt, ha nem arra használják, be sem mehetnek utcai cipővel. Ha lenne mindhárom intézménynél műfüves pálya, nagyon magas lenne a fenntartási költsége.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke: Köszönöm. Polgármester úr elmondta az összes olyan észrevételt, ami nekem is lett volna. A bizottsági ülésen elég sokat beszélgettünk róla, tényleg mindenki azon volt, hogy valóban kellene valami, ami sportolhatnának a gyerekek. Viszont annak a megvalósítása nem biztos, hogy így működik. Tudomásom szerint, emlékezetem szerint nem úgy jött oda a képviselő asszony, hogy elmondták volna az iskolákba, hogy nincs ilyen pályázat, már akkor tudta volna, hanem ott a jegyző asszony említette meg, hogy erre az MLSZ nem írt ki pályázatot. Tehát, nem tudtuk támogatni. Nekem volt egy külön javaslatom, amit a képviselő asszony is elfogadott a végén, hogy a pénzügyi és ellenőrzési bizottság 4 igen szavazattal (egyhangúlag) a képviselő asszony szavazatával is, mely szerint Andrásné Murányi Borbála képviselő asszony a Mátyás Király ált, iskola, a Német Nemzetiségi Iskola és a Sashegyi Sándor Általános Iskola udvarán sportpálya létesítésére vonatkozó előterjesztése az MLSZ által kiírt pályázat megjelenése után kerüljön ismét napirendre. Amennyiben idén vagy jövőre lesz MLSZ vagy bármilyen pályázat, abban a pillanatban meg fogja tudni tárgyalni és amit a Zsebe képviselő úr is mondott, hogy ezeket valóban úgy kellene beadni ezeket a pályázatokat, hogy lássuk annak a vonzatát, előre menetelét is. Köszönöm.

Vicsi László polgármester: ezt a határozatot szeretném kiegészíteni azzal, hogy a szakszabvány vizsgálja meg, hogy mi az, amit egyáltalán érdemes, ha van pályázat, hogy befussunk. Egervári - Halmai Focisuli épített egy nagy műfüves pályát és az ICO-nak folyamatban van egy 60*90-es műfüves pálya építésének a tendere. Aki Pomázon műfüvön szeretne focizni, annak most már 3 lehetősége van, ahova tud menni.

Andrásné Murányi Borbálától szeretném megkérdezni, hogy a bizottság határozatával egyet ért vagy vissza kívánja vonni az előterjesztéseit?

Andrásné Murányi Borbála képviselő: egyetértek azzal és azzal is egyetértek, ami kiegészítést polgármester úr tett, ha más felújítás vagy csere van, nekem egy a fontos, hogy a Mátyás Király Iskolában rendeződjön ez a probléma. Azért vetettem fel, mert úgy tűnt, hogy talán ez fog a legkevesebb pénzbe kerülni, mert egy új gumitéglás pályát építünk oda és arra nincs pályázat, annak a 100 %-a város költségvetését fogja terhelni, így csak a 30%-át. Készen állok a kompromisszumra és az értelmes megoldásra. Ne helyből utasítsuk vissza. Az, hogy van tornacsarnoka mind a három iskolának, az kevés a mindennapos torna órára. Ezt bővíteni kellene. Köszönöm.

Vicsi László polgármester: nem az ellen vagyunk, hogy a Mátyás Iskolában legyen pálya, azt is nézzük meg, hogy mire lehetne használni. Feleslegesen kidobni akár 40-50 M Ft-ot 3 műfüves pályára, amit nem tudnak szakszerűen használni az iskolák, abban én nem leszek partner. Visszavonja képviselő asszony az előterjesztéseit?

(Andrásné Murányi Borbála képviselő: mikrofon nélkül, érthetetlen.)

Vicsi László polgármester: igen, akkor a három hozzászólót meghallgatjuk és a

napirendről leveszem az előterjesztéseket.

Kósa Anikó alpolgármester: köszönöm a szót. Nekem nem csak szakmai ellenvetésem van ezzel kapcsolatban, hanem az is, hogy nagyon dicséretes, hogy ennyire felkapott a műfüves pálya, ami tudjuk, hogy egészségkárosító is, tehát a gyerekeknek nagyon rosszat tennék, ha oda raknánk. Nagyon komoly üzleti problémákat okoz. Mindentől függetlenül azt is elmondanám, hogy az MLSZ-nek volt egy olyan utasítása is, hogy ahol műfüves pályát létesítettek, oda normál füves pályát is kell, hogy létesítsenek. A műfüves pályáknak nagyon komoly gondozási, előírásai vannak. Magas összeget emészt fel a fű fésülése és más jellegű rendben tartása, egyáltalán nem vagyok amellett, hogy két műfüves pályának mellé most még az iskolánkba is ilyen építsünk, nem csak szakmailag, hanem egészségvédelmileg is gondolom.

Sarkadi Attila képviselő: köszönöm szépen. Én is úgy gondolom, hogy a Mátyás Iskolának nagyon fontos lenne, azt a gumitégla pályát kicserélni. Valami megoldás kellene erre, erről most nincs mit szavazni, mert nincs pályázat. Köszönöm.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: egy kicsit a műszaki oldalról és az anyagi oldaláról szeretném megközelíteni. Valóságok, amik itt elhangzottak. A bizottságunk is vizsgálta ezt a napirendet. Pár számot mondanék a műfüves pályával kapcsolatban. Itt van egy olyan anyag, amit az építendő pályák műszaki tartalmának és várható árainak ismertetése 2015.-ben, tájékoztatásul mondanám, hogy egy nagyobb méretű 72*111 műfüves pálya 150 M Ft-os tétel, kivitelezési szinten, nagyméretű élőfüves pálya 86 M Ft-os költségekkel jár. Egy műfüves félpálya, amit a bizottsági ülésen is átbeszéltünk, 44*64 m méretben 68 M Ft, ez csak a kivitelezési oldala. A legkisebb méretű, grundnak nevezett pálya, 17 M Ft-ot. Van egy anyag arról, ami ismerteti a műfüves pályák használatát és karbantartásáról. Azt látom, hogy ahogy megvizsgáltuk, hogy nagyon igényes karbantartást igényelnek ezek a pályák. Az üzemeltetésére is van több oldalas anyag, pl. télen nem is lehet használni, a fagy miatt nagy károsodást szenvedhet. Az mellett vagyok, hogy vizsgáljuk a lehetőségeket, folyamatosan vizsgáljuk a pályázati lehetőségeket, hogy milyen szakterületen milyen pályázatot tudunk benyújtani. Én is azt mondom, hogy szakmailag talán nem ez a megoldás. Más megoldást kell találnunk ezekre a sportolási eszközökre, területekre. Vizsgáljuk tovább és nézzük meg, hogy mivel jár. Még ha pályázaton is nyernénk, még a 30 % is több 10 M Ft-os költségeket jelentene önrész szinten is.

Ternovszky Béla Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság elnöke: úgy vettem, hogy miután képviselő asszony visszavonta a javaslatát, hogy a továbbiakban ezen már nem fogunk vitázni. Más ügyben kértem volna szót, egyebek kategóriában. Vissza utalnék egy korábbi napirendi pontunkhoz, amikor itt utca nevekről volt szó. Az elmúlt időben volt szerencsém a Teleki-Wattay Kastély emlékszobájának és kiállításának a megnyitását, az Önkormányzatot képviselni. Ott egy nagyon kimerítő, hosszas, nivós előadás hangzott el a Wattay-Teleki család történetéről, Pomáz és a környező településekhez fűződő kapcsolatukról. Egy olyan megjegyzés is elhangzott, hogy fájjalják, sajnálja a család leszármazottjai, hogy Pomázon sem utca név, sem emléktábla, szobor nem jelzi a Telekiek, Wattaiak Pomázhoz fűződő tevékenységét. Többek között mindhárom templom építésénél jelentős összeggel támogatták a Magyar Tudományos Akadémia első elnöke is Teleki József volt.

tényleg jelentős családok voltak Pomáz történetében. Esetleg az Önkormányzat ebben a kérdésben gondolkozzon valamilyen ilyen jellegű megemlékezésről.

Ehhez kapcsolódna egy olyan előterjesztés, csak most szóba hozom, ma délelőtt Bolyki István hívta fel a figyelmemet, hogy az NKA pályázatot írt ki Önkormányzatok számára, köztéri szobrok alkotására önrész nélkül, politikamentes, kulturális célokat szolgáló szobor. Még nem volt alkalmam megnézni a kiírást. Érdemes lenne utána nézni. Köszönöm.

Vicsi László polgármester: úgy tudom, hogy mind a két családról van elnevezve utcánk. Megnézzük a pályázatot, utána visszakerül a bizottsághoz.

Kósa Anikó alpolgármester: köszönöm a szót. Minap kaptam az ÉSZ csoporttól egy levelet, amelyben felvetik a Huszár utca 30 km-es táblákkal való ellátását. Ezt a levelet átadtam a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökének, mivel hogy ő a kompetens ebben a kérdésben eljárni és döntést hozni. Kérem az elnök urat, hogy az ÉSZ csoportnak válaszolja meg ezt a levelét. Köszönöm szépen.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: természetesen beszéltünk róla, a beérkezett levelet meg fogom szakmailag válaszolni. Ezt küldeni fogom. A költségvetésben nem szerepeltettük idén a több milliós költségű közlekedéstechnikai felülvizsgálatot, de úgy érzékelem, hogy egyre több az olyan városrészeket érintő téma, amivel foglalkoznunk kellene. Azt tudom ígérni, hogy jegyző asszony tájékoztatott, ha lesz lehetőségünk, és a költségvetésben felszabadul egy megfelelő keret arra, hogy ezt a programot, ezt a felülvizsgálatot, szakmai munkát elindítsuk, akkor ezt még szeretném az idén elindítani legalább tervezési szinten. A közlekedés technikában, forgalomtechnikai változtatást városrész szakmai vizsgálat nélkül nem szeretnék testület elé hozni, hogy ne legyen közlekedés szakember véleménye. Ezt továbbiakban is vállalom, hogy csak szakember által javaslom azt, hogy bármilyen közlekedéstechnikai forgalomtechnikai változást eszközöljünk döntésünkkel. De vannak balesetveszélyes esetek, ezt a napokban is kezeltük ilyeneket. Ebben kérem türelmét a lakosságnak és a képviselő-társaimnak, viszont kérem, ha van javaslat ezzel kapcsolatban, nyújtsák be a bizottságunknak, kezelni fogjuk. Ha lesz költségvetési keretünk, akkor ezt mindenképpen már ebben az évben elindítjuk ezt a vizsgálatot. Köszönöm.

Sarkadi Attila képviselő: köszönöm szépen. Ternovszky Béla elnök úrnak mondanám, hogy én is ott voltam ezen a rendezvényen. Úgy gondolom, hogy nagyon nehéz átnevezni egy utcát. Nagyon régóta várunk arra, hogyha majd megnyílnak az Alcsevicán az utcák, akkor a Pomázi 1956-os mártírokról, akik elvesztették az életüket a városért, ott is egy ilyen blokkot szeretnénk kialakítani, erről beszéltünk már az előző ciklusban is. Esetleg egy új utcánál lehet egy ilyen kérésnek helyt adni, mert valóban a kastély egy impozáns épület. Köszönöm szépen.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: köszönöm szépen. Szeretnék beszámolni egy eseményről, ami nagyon érdekes konferencia volt és részt vettem rajta. Szentendrén volt a fenntartható vidék helyi érték, helyi érték a Dunakanyarban, egy konferencia sorozatnak az első alkalmá volt. Szerintem nagyon jól sikerült. Részt vett rajta Szentendre polgármestere, előadást tartott Szentendre alpolgármestere, ott volt

Szigetmonostor polgármestere, Tahitótfalu polgármestere, Visegrád polgármestere és Csobánka képviselő-testületéből is volt ott legalább egy hölgy. Számomra azért volt érdekes, mert azt látom, hogy ők nagyon egy kistérségben gondolkoznak, kicsit más, mint a miénk, bár Szentendréhez mi is kötődünk, de lehet, hogy csatlakozni kéne hozzájuk, vagy legalább ehhez a gondolatishoz, mert szerintem valahogy a jövő ebben az irányban mutat, és erről engem meggyőztek. Szó volt a településfejlesztésről, sok ötlet és elképzelés hangzott el, helyi jó gyakorlatokat soroltak. Biztos mi is tudnánk ezekből, az ötletekből, ezekhez csatlakozni, nagyon jó irány, helyi termelés, turisztikával kapcsolatban. Köszönöm.

Vicsi László polgármester: volt jó pár éven keresztül a Dunakanyar Pilisi Önkormányzatok Társulása, hatalmas tervekkel indult, jó előadásokkal, remek irodavezetők voltak. A végén nem lett belőle semmi. Nagyjából minden Szentendrére összpontosult. Az egészet a kormány megszüntette, kistérségek támogatását nem támogatják. Annak idején a 13 településsel, akik tagjai voltunk, számítógépes rendszerbe lettünk rakva, éves szinten 30-40-50 M Ft-ba került az Önkormányzatnak, ami sosem működött. Sok ötlettel álltak elő, remek az együttműködésünk a szomszédos településekkel. Mikro térségi együttműködések vannak az Önkormányzatok között, ha erre lesz példa, természetesen belépünk.

Hardi Péter képviselő: köszönöm szépen a szót. egy levél van előttem, amit már korábban megkaptunk, március 30-i dátummal. A lényegét felolvastam. Dr. Varga István küldte az Orlovác utca 50. sz. alól. „Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Orlovác területére Pomáz Város Önkormányzata 270/2006. sz. határozata önkormányzati beruházással, szilárd útburkolat építéséről döntött, ingatlanonként 80 e Ft, valamint 200 e Ft csapadékvíz elvezetés hozzájárulásról. A 2007.-ben történt beruházás nem teljesítette a társulati tagoknak bemutatott kiviteli tervben szereplő csapadékvíz elvezető műszaki megoldást. A társulat tagjai és vezetése nem kapott tájékoztatást a változásokról. A műszaki átadást a társulat nélkül végezte az Önkormányzat, így módunkban sem állt észrevételt tenni. A csapadékvíz az óta is befolyik az ingatlanomra. Az elmúlt 8 évben számtalan kísérletet tettem a helyzet megoldásában, amelyben az Önkormányzat nem volt partner. Érthető módon a hozzájárulás megfizetését minden alkalommal megkifogásoltam. Amennyiben szükségük van bővebb információkra, kérem, jelezzék, melyeket rendelkezésükre bocsátom. Tisztelettel: dr. Varga István.”

Kérdezem Polgármester urat, jegyző asszonyt, hogy erre milyen válasz született, milyen választ írjunk, hiszen valamennyien megkaptuk ezt a levelet. Mi ezzel kapcsolatban a helyzet?

Vicsi László polgármester: jegyző asszony válaszol. Sok éves történetről van szó.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: engem az lep meg, ha minden képviselő megkapta, egy képviselő sem fordult a Hivatalhoz, hogy adott esetben készítsük elő az adott szakbizottság számára. Senkitől nem kaptam ilyet. Én nem kaptam ilyen levelet Varga úrtól. Maga a téma sem olyan jellegű, hogy ezt két perc alatt, egy képviselői felvetésre korrekten meg tudnám válaszolni. Viszont az is tény, hogy a végrehajtási eljárás a végéhez közeledik, ezek az emberek soha nem kifogásolták bíróságnál, nem fordultak a társulat kapcsán semmilyen fórumhoz, bírósághoz. Kizárólag a társulat felszámolását követően az Önkormányzattól elengedik ennek a kivetésnek az összegét. Erre az Önkormányzat kézfizető kezesként jelen pillanatban

is helyt áll, hiszen a társulat erre hitelt vett fel. Én a végrehajtási eljárást a héten befejezem, letiltatom a nem fizetőktől, nem egyetlen tulajdonosról van szó, és utána végrehajtási eljárás során, amit tudnak, megtehetnek, akár bírósághoz is fordulhatnak, amire erre szabadidejük volt, 8 év. Amennyiben ezt képviselő úr úgy gondolja, hogy fel kívánja vetetni a napirendre, úgy mindenképpen a következő testületi ülésre javasolom úgy, hogy előtte az illetékes bizottság számára összeállítjuk azt az anyagot, amiről már sok anyagunk van. De hangsúlyozom, hogy sem a bizottsági ülésen nem került elő, sem a hivatal számára egyetlen egy kérdés felvetésre nem került. Erre utaltam, hogy igenis a bizottságokban kellene folyni a szakmai munkának és nem itt ad-hoc jellegű kérdésekkel, 8-10 éves történettel, megszűnt társulatokkal kellene így foglalkoznunk.

Koncz Szilvia képviselő: Hardi képviselő társamnak szeretném mondani, hogy egyrészt a körzetnek van képviselője, aki kézben tartja az ügyet. A másik, hogy én abban a körzetben lakom. Személyesen ott is tegnap elmondtam, de most elmondom a tv nyilvánossága előtt is, hogy abban a körzetben a legeslegszebb és legjobb részről beszélünk. Onnan kijebb az emberek ivóvízzel küzdenek, szerintem nem három ember problémája az, amin itt most agyalnunk kellene.

Vicsi László polgármester: szeretném kiegészíteni, hogy ez egy nagyon hosszú történet. Azt sem kellene elfelejteni, hogy azon a területen 70-80 ember szó nélkül kifizette azt a beruházást, ami lezajlott. Kétszer fordult elő, kimentem, megnéztem és a műszakilag másképp megoldott vízvezetés elviszi a vizet. Feljelentették az Önkormányzatot, rendőrségi vizsgálat, Magyar Narancs, Vidékfejlesztési Miniszternél, sőt a Miniszterelnöki Hivatalnál is volt. Mindenre válaszoltunk. Itt arról van szó, hogy néhány ember nem akarja ezt a hozzájárulást megfizetni. A többiek megfizették. Ha most ennek a 6-8 embernek elengedjük, akkor a többiek jogosan kérdeznék, hogy miért is? Jegyző asszony elmondta, az Önkormányzat kézfizető kezességet vállal, fizetjük a hitele törlesztését és ezek helyett az emberek helyett is fizetjük az ő rájuk eső részt, amit ők társulati tagként vállaltak, hogy fizetik. Amíg a társulat működött, addig semmi probléma nem volt. Jogutódként átvette az önkormányzat, onnantól jött ez a rengeteg támadás. Szerintem az Önkormányzat nem hibázott, a többség akaratának megfelelően. Nem támogatom, hogy ezt a képviselő-testületi ülésre ezt behozzák. De ezt majd a bizottság eldönti.

Sarkadi Attila képviselő: köszönöm a szót. Személyesen elmondtam tegnap én is azokat, amiket polgármester úr Hardi képviselő társamnak. Nagyon örülök, hogy ennyire magáénak érzi a körzetemet, hálás vagyok érte. Vannak ott a körzetben olyan dolgok, amikkel fáradozunk, ami miatt rendszeresen bejárok polgármester úrhoz, jegyző asszonyhoz. Igenis, abban a körzetben sok a probléma. Valóban csapadékvíz elvezetés is nagy probléma a Messellia után, óriási probléma az, hogy a külterület határától kifelé szinte nincs egészséges ivóvíz. Valóban az már külterület, sokan laknak kint. Szigetenként már megtörtént a belterületbe vonás, ezért is vetettük fel, hogy ezeknek, az embereknek az egészséges ivóvízük meglegyen. Az Orlovác az egyik legújabbban beépült terület, korábban még diót szedtünk ott. Azóta felparcellázták. Ma a város egyik legjobb útjai vannak ott vagy az egyik legjobb körzete. Nagyon sok ember lakik abban a körzetben, aki hajlandó lenne kifizetni azt a pénzt. Nem azért, hogy olyan körülmények között éljen, hanem, hogy a vezetékes ivóvízhez, ténylegesen a telkére csapadékvíz ne történjen meg. úgy gondolom, hogy ezek messze előtte vannak annak a résznek, hogy az

Orlovácson olyan kötelezettséget vállaljon az ember, a város legkiválóbb körülményei között élnek. Ezt Hardi képviselő társamnak tegnap hasonlóképpen elmondtam. Azt mondom, hogy azon a körzeten gyermek és felnőtt játszóteret tervezünk. Próbáljunk nem a hangos embereknek, hanem azoknak az ügyében eljárni, akiknek valódi problémái vannak. Köszönöm szépen.

Hardi Péter képviselő: köszönöm szépen. Jegyző asszony azt mondta, hogy nem kapta meg ezt a levelet. Nekem a címzett, hogy Halászné Gambár Mária és valamennyien megkaptuk. Úgy értékelem a saját képviselői munkámat, ha egy levelet kapok, akkor arra mindenképpen szeretnék válaszolni. Nem mondtam azt, hogy igaza van, nem mondtam azt, hogy nincs igaza. Szeretnék tájékozódni. Mikor megkaptam a levelet, elmentem hozzá. Elmondta a saját verzióját, hogyan látja ezt az ügyet. Kérdezem, hogy a Hivatal, hogyan látja ezt az ügyet.

Vicsi László polgármester: az egyenlegértésítőnél mindig kapunk egy levelet egyéb megjegyzésekkel. Mindig megválaszolja a Hivatal, ügyvédek megválaszolták. 6 év alatt sok levélváltás volt. Olyan helyzet alakult ki, amit valaki nem akar elfogadni, nem akar fizetni, miközben körülötte 70-80 ember fizetett. Sokszor megkapták már a választ. Sajnálom, hogy nem a körzet képviselőjét keresték.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: köszönöm szépen. Hardi Péter védelmében azt akartam mondani, ami már elhangzott, ő komolyan veszi a képviselői dolgát. A másik, hogy tényleg szép az Orlovác. Nem arról van szó, hogy nem akarják megfizetni, hanem az, hogy van egy olyan problémájuk, aminek a megoldását keresik. Erre szerette volna képviselő társam választ kapni, illetve a levél írója is, hogy erre nincs mód? Ha ez már 6 éve folyik, akkor ott már 6 éve folyik be a garázsba a víz.

Vicsi László polgármester: látta valaki, hogy oda befolyik a víz?

Andrásné Murányi Borbála képviselő: én így hallottam. Ez a probléma, ha ezt megoldja valaki, akkor megszűnik a vita, megszűnik a levelezés és a feljelentés stb.

Vicsi László polgármester: de ezek már megszűntek. Minden lépésen végig mentek. Sőt, emlékszem arra, amikor a kivitelező, Bándi János és a műszaki ellenőr kint voltak és olyan megoldásokat javasoltak az úrnak, hogy hogyan oldható meg ez a probléma. Amikor valaki nem akarja elfogadni, ami van, azzal nem tudunk mit kezdeni. Zsebe Zsolt bizottsági elnök négyszer ült le vele tárgyalni. Nekünk van egy hitelünk, ezt meg kell oldani. Ők nem akarnak fizetni, míg a lakosok többi része kifizette. Ahogy a képviselő úr is mondta, hogy a 3. körzetnek a legszebb része.

Kérdezném, hogy van-e még valakinek egyéb hozzászólása?

Egy levelet tartok a kezemben, amit jegyző asszonytól kaptam, amiben azt láttuk, hogy Hardi úr a város címerét használja egy olyan kiadványon, amelyen az ő aláírása van. ezzel csak egy probléma van, hogy nem kért engedélyt a képviselőtestülettől. A másik pedig az, hogy tegnap este a Facebook oldalára feltette a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság pályázatainak eredményét, miközben a pályázati kiírás alapján ez nem az ön dolga, nem az ön tehetősége, hanem ahogy a pályázati kiírásban szerepel, a városnak kell megoldani a saját holnapján a mai napon. Felkérlek tisztelettel és nem fogom előhozni a Szervezeti és Működési Szabályzatot, nem fogok megszavazni képviselői tiszteletdíj megvonást, utolsó

kérésként kérem, hogy egyrészt a címer használatra nincs jogosítványa egy képviselőnek, csak ha erre a testület ad lehetőséget. A másik, pedig az, hogy ezzel veszélyeztetted ezt a pályázatot, mert nem a képviselőnek a feladata ezt közzé tenni. A pályázati kiírásban szerepel, hogy hol kell megjelentetni azt, hogy ki nyert, kik nyertek és mekkora összeget. Ha itt rosszul írsz fel egy pályázati nyertest vagy egy összeget, utána az joggal fordulhat jogorvoslathoz, mert egy magán Facebook oldalon ezt olvasta. Kérem tőled képviselő úr, hogy legközelebb ezektől az „előre szaladó én vagyok a király” és bemutatom, hogy mi történik a városban, bízzuk ezt a Hivatalra. Itt van ez a pályázat, megfelelő módon lesz tájékoztatva a pályázó tömeget, hogy kik és hogyan nyertek pályázatot. Senki nem kért fel téged arra, nem vagy a bizottság elnöke, hogy ezt meg tedd ennek a pályázatnak a kihirdetését. Ezzel kapcsolatban ennyit szerettem volna elmondani.

Hardi Péter képviselő: köszönöm szépen. Két dologról van szó. Az egyik a város címerének a használata. Elismerem és megkövetem a képviselő-testületet. Azt elmondanám, hogy a plakátot, ami egy hulladékszedés felhívásról szól, azt a plakátot nem én készítettem, de a felelősség az enyém. Amikor ez mielőtt kikerült az utcára, aki elkészítette mind a két változatot, jeleztem neki, hogy ezt nem szabad, mert a város címere rajta van, és nem használhatom csak úgy. Nem mondom meg, hogy ki volt, és hogy mit válaszolt. A dolog megtörtént, hibáztam akaratomon kívül, mert nem tiltakoztam írásban. Figyelmeztettem az illetőt, hogy a város címerét nem szabad használni engedély nélkül. Ennek ellenére megjelent az utcán a hulladékszedés előtt és a hulladékszedés után pedig leszedtem valamennyit. Erről ennyit tudok mondani. A másik, hogy a tegnapi bizottsági ülésen a bizottság határozatot hozott, hogy kit fognak támogatni és kit nem fognak támogatni. Nyilvános ülés volt, akár a televízió is itt lehetett volna, nem látom azt, hogy azt miért ne hozhattam volna fel nyilvánosan, hiszen nem zárt ülésről volt szó.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Tisztelt képviselő úr! A rendeletünk summásan tartalmazza, hogy a címer használatához a képviselői-testület engedélye kell. Annak idején ennek egy nagyon furcsa előidézője volt, mert korábban az egyik kocsmát szerették volna a pomázi címerrel díszíteni. Így született ez a rövid, tömör rendelete az Önkormányzatnak. De ez természetesen mindenkire kötelező. A másik, az már inkább problémás. A civil szervezeteknek a támogatásáról, miután államháztartáson kívülre megy a pénzeszköz, az államháztartási törvény egy rendkívül szigorú eljárási rendet ír elő. Abban az esetben adhat az Önkormányzat civil szervezetek részére támogatást, ha azt pályázati formában adja. Egyenlő eséllyel indulnak rajta a pályázók, valamint alkot a működési rendjére, az elbírálás rendjére egy szabályzatot vagy rendeletet. Támogatási szerződést kell kötni, ami szigorúan az államháztartási törvény előírásai szerint kell, hogy megtörténjen. Elszámolási kötelezettsége van a civil szervezetnek, természetesen az elbírálás rendjét, ahogy kell, közzé kell tenni. Képviselő úr ezt a közzétételt akadályozta meg azzal, hogy előzetesen nem pusztán annyit mondott, hogy a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság elbírálta a pályázatokat és esetleg a beadott 42 pályázatból 28 támogatott maximálisan 50 e Ft értékben, hanem azzal, hogy közzé tette azt a listát, amit a pályázati kiírás szerint a mai napon, a hivatalos honlapon a határozat elkészültét követően kell megtennünk. Ez a probléma, ez nem Facebook hír. Ha azt közzé tette volna, amit az előbb elmondtam, egy hang nem lenne. De az, hogy ön megtette azt a hivatalos közzétételt egy magánoldalon, amit a pályázat kiírás szerint másnap kell, hogy megtegye a hivatalt és elkezd postázni a támogatási

szerződéseket és természetesen az elutasításokat is. Adott esetben, aki úgy érzi, hogy hátrányba került, fordulhat a pályázatot kiíróhoz. Ön, ezt előzte meg. Itt a probléma. Ahogy az önkormányzati hatósági ügyeknek, bármennyire is a lakosságot érinti az, hogy ki helyezi el a szemetet, nincs helye magán oldalakon. De annak az önkormányzati oldalon sincs helye.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszönöm szépen. Jegyző asszony elmondta a lényegét. A címerek és szimbólumok azok minden településnél, ország, megye, jogi személyiség, ezek nagyon fontos alap dolgok. Minden település már a 1990-es évek elején rendeletében rendelkezett a címerei, szimbólumai és a nevének a használatáról. Ezt kérek, tartsátok be, nagyon fontos dolog. Nem lehet azért egy címet mindenféleképpen használni, semmiben nem tart, a rendelet annyit ír elő, hogy a civil szervezet vagy magánszemély nyújtson be egy beadványt a képviselő-testületnek, hogy erre a célra kívánja használni és a képviselő-testület jóhiszeműen, dönthet úgy, hogy megadhatja ezt az engedélyt, de akkor nem jogszabálysértő a dolog. A másik dologgal kapcsolatban, amit jegyző asszony felvázolt, nem is a pályázati oldalt világítanám meg, hanem a jogszabályalkotói oldalt és annak a kihirdetési folyamatait, ugyanis egy bizottság határozatok által jogszabályt alkot. A jogszabályok onnantól hatályosak és mindez a döntés is bizottsági szinten onnantól hatályosak, hogy a döntés megszületett jogszerűen, utána ezt alá kell írni a megfelelő jogosultnak, ez nem más, mint a bizottsági elnök, és van egy kihirdetési időpontja. És ennek a kihirdetése onnantól él, amit a jogszabályalkotó meghatároz, és a törvények biztosítanak számára. Nem más jogosult erre, hanem a jogszabályalkotó. Ebben az esetben a bizottság és annak a képviselői a bizottsági elnök. Annak volt egy határideje, kérek ezekre is, figyelj oda.

Hardi Péter képviselő: köszönöm. A címerrel kapcsolatban, tisztában voltam korábban is, de nem akarom magamat ismételni. Hibát követtem el. A másik, hogy a közzétételről nem vagyok meggyőzve, rendben van. Zsebe képviselő úr, jegyző asszony régóta képviselik a Hivatalt, elhiszem. De kérdezem, egy nyilvános ülésről volt szó, itt lehetett volna a Pomáz Tv, mindent közvetített volna. Ha a parlamentben van egy közvetítés és jogszabályt alkotnak, ott döntenek. Az nem azt jelenti, hogy a parlamenti közvetítés egyben a kihirdetést is jelenti. Az én Facebook oldalam, ahová feltettem az eredményt, az nem egy jogforrás. De ennél több problémát és ezzel a részével nem látok. Ha zárt ülésről lett volna szó, akkor természetes, hogy arról semmit nem írok. Köszönöm szépen.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: (mikrofon nélkül, érthetetlen.)

Vicsi László polgármester: ebben az esetben az Szervezeti és Működési Szabályzattal élhettem volna, büntetés joggal, szerintem a testület meg is szavazta volna. Utolsó figyelmeztetésként tettem fel ezt a kérést, hogy ne legyen több ilyen. Van más Facebook oldal, ott is időnként butaságok vannak. De a márciusban elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat alapján büntethetőek azok a képviselők, akik hivatali titkot visznek ki, vagy olyan dolgokat tesznek, amik rendeletben vagy egyéb dologban nem tehetik.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, következik a zárt ülés.

16.) napirend: Fellebbezés közgyógyellátásra való jogosultság megállapításra

(A képviselő-testület zárt ülés keretein belül tárgyalta ezt a napirendet.)

Vicsi László polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Több napirend nem lévén, köszönöm a megjelentést, az ülést ezennel bezárom.



Vicsi László
polgármester



Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina
jegyző

Pomáz Város
Önkormányzata

7/2015. ÖTÜ.

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület által 2015. április 28-án megtartott
Képviselő-testületi ülésről

Andrásné Murányi Borbála képviselő

Andrásné dr. Borbála

Halászné Gambár Mária képviselő

*Halászné
Köze*

Hardi Péter képviselő

Koncz Szilvia képviselő

Kósa Anikó alpolgármester

Nagy Attila képviselő

Rédei Imre képviselő

Sarkadi Attila képviselő

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Ternovszky Béla képviselő

Vicsi László polgármester

Zsebe Zsolt képviselő

[Handwritten signatures for: Kósa Anikó, Nagy Attila, Rédei Imre, Sarkadi Attila, Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina, Ternovszky Béla, Vicsi László, Zsebe Zsolt]